

<p>Jean-Michel VAPPEREAU * _</p>	<p>03 ≤ ≥</p> <p>0 lié au premier enregistrement MP3, permettant une transcription (<i>à peu près fidèle</i>) du cours de Jean-Michel Vappereau, Le claviste,</p>
<p>Le nœud de trèfle,</p>	<p>Institut Catholique 21 rue d'Assas, 75006, Paris,</p>
<p>mardi 25 septembre 2007</p>	<p>Joyce- Hamlet et Freud – Œdipe, Refaire la clinique freudienne à partir des façons de suppléer aux différents ratages du nœud</p>
<p>MP3, & notes et schémas du cours,</p>	<p>argument du cours ici -->: Programme & arguments, .pdf, .doc,</p>
<p>Études freudiennes, Études lacaniennes, Étude des nœuds, Topologie, Enseignements sur et de la Logique, Mathématique dialectique,</p>	<p>LACAN. J, Le séminaire : elp, staferla, gaogoa, LACAN. J, Textes : elp, staferla, VAPPEREAU.J-M, Site, & sur gaogoa,</p>
	<p>Ce discours-texte ne recherche pas la fidélité au discours parlé de J-M.V, tout en en étant proche !, ... mais surtout être au plus proche des idées exposées !</p>
<p>Sous l'égide du Centre International de Recherche sur la Philosophie Française Contemporaine de l'ENS/Ulm (Ciepfc) avec Alain Badiou, Yves Duroux, Patrice Maniglier et Bertrand .Ogilvie,</p>	<p>Les liens hypertextes devraient s'ouvrir dans une nouvelle fenêtre, à défaut, utiliser : cliquez droit sur le lien et Ouvrir dans une nouvelle fenêtre !</p>

[JMV 25.09.07]



trinal



3 Bo



Trèfle

Triskel
traître

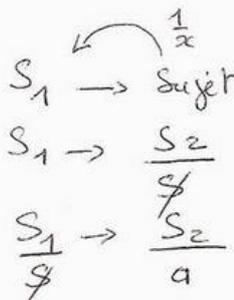
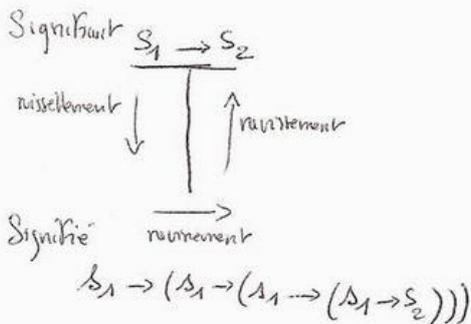


Nœud à trois

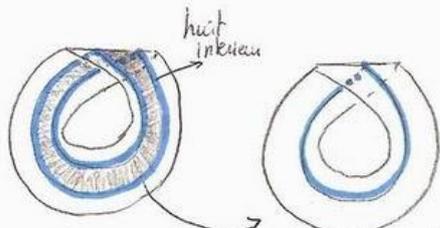
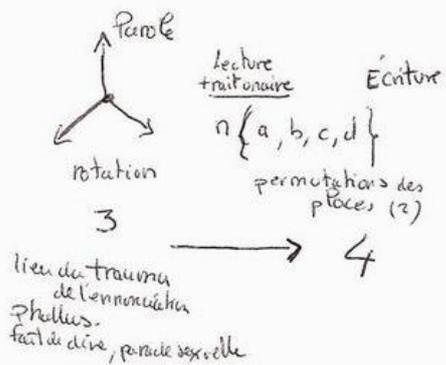


huit interne

Seminaire, le Symbolisme
le Desire et son Interp
le Symbolisme, Chap II, 11.12.07
les Nouveaux, 09.09.74.



DM \equiv métaphore
Discours de
Racine



La répétition freudienne: la jouissance devient désir

10	Tables des matières,	3
	Prévention, Bibliographie,.....	57

Le nœud à 3 ? 6

Pour Lacan, sa présentation armillaire de la chaîne borroméenne à 3 ronds,
c'est pour parler du triskel !

La question des 3 trous dans le plan projectif pour la structure du Sujet de la psychose,
Notre ancêtre le huit intérieur !

3Bo, nœud de trèfle, triskel : des trois, lequel est le *nœud à 3* de Lacan ?

Du mécanisme de la communication au circuit T, 11

20

Les pirouettes de la communication grâce à Monique !! Emetteur-récepteur,
Le circuit T,

Pas de théorie du signifié chez Saussure, mais présente chez Lacan,
Ruissellement, ravinement, ravissement.

Genèse, mécanisme du Discours du Maître,

La topologie dans les groupes de discussion sur Internet :

Yahoo Roux, Saint Paul et Beauvils, Soury, Melman, Vappereau,

Le discours des Maîtres ... sur Internet.

La clinique 17

30

La rupture de semblant,

Théorie, élaboration, clinique et préjugés, La clinique différentielle,

Refaire la clinique freudienne avec Lacan, les identifications, (enjeu du Sinthome),

Les quatre structures freudiennes du symptôme,

Les identifications sexuées,

Formules de la sexuation et homosexualité ?

Le jeu des dimensions, entre parole, lecture et écriture, 19

La dimension phallique de l'énonciation, (le 3),

Le Sujet de l'énonciation est inconscient,

Articulation du trauma, de la dimension phallique dans la Parole et le Langage qui inclut l'écrit, non
sans la nécessaire lecture !

40

L'écriture du trait unaire, le triskel et la lecture des nœuds !

Les identifications sexuées, 22

Analyse des postes Hétérosexuel et Homosexuel,
Dissocier homosexualité et perversion !,

De l'entrée de l'appareil, du trou, du trauma à la sortie par la coupure, la castration.

Le temps ! Propre à chacun !

L'homosexualité nécessaire au 4 puis au 3 !

L'hystérie, l'Obsession, la perversion,

50

Précis de sexualité humaine :

Hétéros, Hystériques,

Pédophilie et carrière politique,

Les fondements homosexuels tabous de la société,

Vous saurez tout sur le ... tout ! Non sans topologie, 28

La clinique du ruissellement, du ravinement, du ravissement,

Tout savoir sur le Tout !

Et le Père dans tout ça ?,

60

Trou, théorie des nœuds et castration,

L'obsessionnel et la mort,

Mais de quel genre est la libido ?

Un peu de topologie pour éclairer la question !

Aux portes de l'enfer !

La réserve piquante du masochiste,

Le désir pousse à écrire :

entre névrose et perversion, on trouve l'objet transitionnel de Winnicott !

Soit l'objet a !

La rupture de semblant et le cycle maniaco-dépressif,

70

Ruissellement, ravinement, ravissement,

L'enfant, le mammoth et l'instit ! Légende urbaine vappérienne.

Délire : Là où la psychose cache la phobie,

Distinguer délire et hypnose !

Lire puis écrire, le jeu des permutations de la lettre, 37

On lit avant d'écrire !

Fin du panorama, et perspectives,

80 et *undergraduates* de *Groupes et symétries*, et de *Surfaces*,

Et maintenant un peu de linguistique ...et surtout de phonologie,

avec Jakobson, Troubetzkoy, Saussure, Benveniste, Kristeva, Martinet, et les Deschiens,

Les symptômes des groupes !

La répétition comme métalangage, comme commentaire, le huit intérieur.

Déplaisir et refoulement, et satisfaction du désir !? La castration.

Le Sujet de l'énonciation, et l'inconscient,

L'écrit comme entité, lieu du Savoir supposé Sujet ! Jusqu'à la formule ! 47

90 L'écrit comme entité, (Substance, ou : être, étant ?),

La fausse piste de l'ontologie !

Après le Sujet supposé savoir Lacan propose le Savoir supposé Sujet,

La théorie de l'Amour chez Socrate en impasse, elle a pour objet un objet érotique,

Le désir tombe sur le corps se diffracte en névrose, objet a, perversion, ou psychose
ou pire, en folie avec le *mécanisme* et le *vitalisme*.

De l'éloge non sans intérêts,

Le désirant, le Sujet supposé savoir et l'analysant,

Non !, à la clinique différentielle des échéphiles !

Le sujet désirant et divisé !, devient un stratège du patinage artistique.

100 Où le Sujet barré, dessinant et révolté fuit en avion vers *Veladero* !,

I-00 :00/33 :50,

110 *Brouhaha ... !*

... Le texte 69 page 5, du volume II, de **Soury**,

Le dessin que je distribue n'est pas le même que celui qui se trouve dans les documents publiés par **Thomé**, c'est donc le texte numéro 69, page 5, Volume II, dans les documents laissés par Pierre **Soury**. (voir **Documents**.).

Le nœud à 3 ?

Pour Lacan, sa présentation armillaire de la chaîne borroméenne à 3 ronds, c'est pour parler du triskel !

120 Donc je vais reprendre la lecture du Séminaire *Le Sinthome*, à partir du début au mois de décembre, lorsque je vais commencer le cours, que j'ai proposé au Collège (*de Philosophie*), et ça fera pas de mal de recommencer à zéro, c'est-à-dire comme je l'ai fait il y a un peu plus d'un an,

Avant que nous ne nous mettions même à commenter les différentes leçons du Séminaire VI, *Le désir et son interprétation*, 1958-1959, je vais reprendre les choses par le début, c'est-à-dire par la leçon numéro II, du *Sinthome* en décembre (2007), à partir du 11 décembre donc au Collège, c'est dans ce qu'on appelle *le Carré des Sciences*, l'ancienne *École Polytechnique*, dans le cadre du *Collège international de Philosophie*,

Donc il y a une annonce qui est passée, vous devez pouvoir trouver ça, on m'a même donné un numéro de Salle si ça ne change pas, ?, puis on refera une annonce

130 Alors là, on va achever ces quatre exposés du mois de septembre 2007, et justement la semaine dernière, je ne retrouvais pas la phrase même de **Lacan**, que j'avais lue dans le Séminaire *Les non-dupes errent*, et je l'ai retrouvé depuis la semaine dernière, c'est dans la *Leçon du 9 avril 1974*, ([EL](#)),

J'avais relu cette leçon, parce que **Lacan** y traite du *Temps logique*, et je cherchais et je cherche toujours à établir un lien entre les *formules de la sexuation*, le *temps logique* et les *nœuds* de manière un peu plus tenue, plus soutenue, plus cohérente, 06 :14, plus convaincante, que ce soit pas seulement par analogie,

140 Dans ce Séminaire des *Non-dupes errent*, je me souviens j'ai fait une conférence dans un colloque à *Rio de Janeiro*, j'ai énuméré les *questions énigmatiques* abordées par **Lacan** dans ce Séminaire, et il y en a une principalement qui concerne ce que **Lacan** dit de la présentation armillaire de la chaîne borroméenne dont j'ai parlé la semaine dernière, il parle bien à chaque fois qu'il parle de *la sphère*

armillaire, de la présentation armillaire de la chaîne borroméenne à 3 ronds, c'est ça façon de parler du *triskel* !

Voilà, le point où j'en suis et pour conclure, c'est cette histoire de triskel !



Ici, (*à gauche*), il n'y a pas de triskel, il y a quelque chose que **Lacan** appelle le *nœud à 3*, et on ne sait pas très bien ce que c'est !

150 Ça, (*au milieu*), c'est un nœud borroméen, on peut dire que c'est trois ronds qui sont noués borroméennement, on peut l'appeler le *3Bo*,

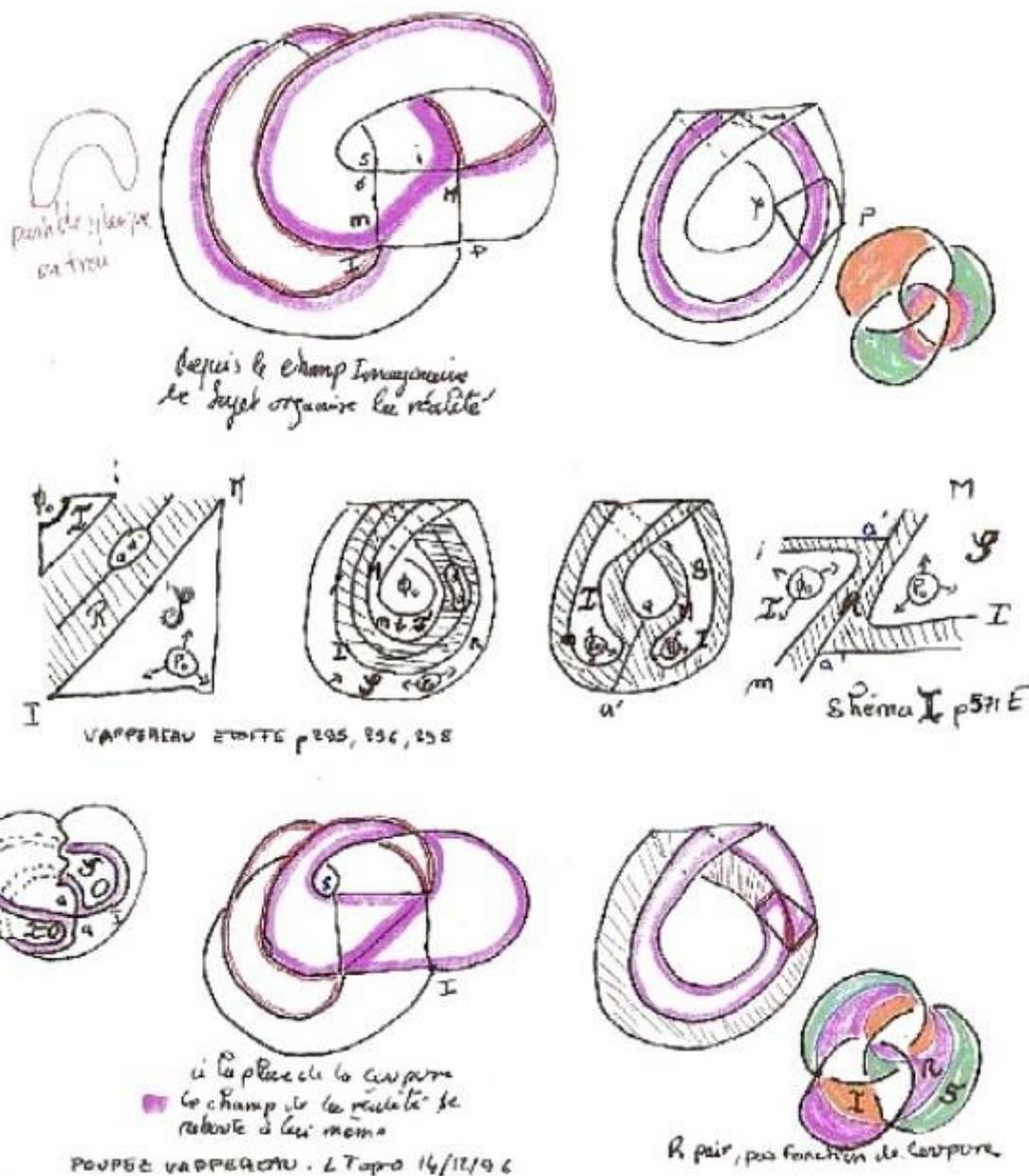
Celui-là, (*à droite*), c'est un nœud il a 3 croisements ça va être le Trèfle, et le point où j'en suis c'est l'étude des relations entre ces deux (*derniers*), objets !

Ça (*à gauche*), c'est 3 ronds libres, c'est pas *un nœud à 3*, il n'y a pas de nœud c'est parfaitement trivial, les ronds sont libres !

La question où nous sommes, c'est que dans *l'intrinsèque* il n'y a pas de nœud, dans *l'intrinsèque* des surfaces il n'y a pas de nœuds, donc les ronds sont toujours libres, ceci (*cette présentation de ronds...*), n'existe pas,

La question des 3 trous dans le plan projectif pour la structure du Sujet de la psychose,

160 Dans les premières présentations de **Lacan**, dans *D'une question préliminaire à tout traitement possible des psychoses*, (*Écrits*, p 531, *Seuil*), dans *le Schéma I*, (*à droite ci-dessous*, p 571 des *Écrits*), il y a 3 trous (Φ_0 , aa' , P_0) qui sont faits dans *le plan projectif*,



(le schéma I, (en forme de schéma R), à gauche, puis sur le plan projectif möbien au milieu, et le schéma I de Lacan, à droite, puis sur le plan projectif dit cross-cap, en bas gauche, et différents nouages (haut droite et bas gauche) avec références JMV dans Etoffe, et Écrits Lacan, ... ici ... version gaogoa),

170

Donc, c'est une bande de **Möbius** à 2 trous, puisque la bande de **Möbius**, c'est un plan projectif avec 1 trou, et les 3 trous sont comme ça indépendants,

Ça c'est la situation, fin des années 1950, avant même que **Lacan** entreprenne de parler des surfaces, en 1962, avec le Séminaire *l'Identification*, 08 :49,

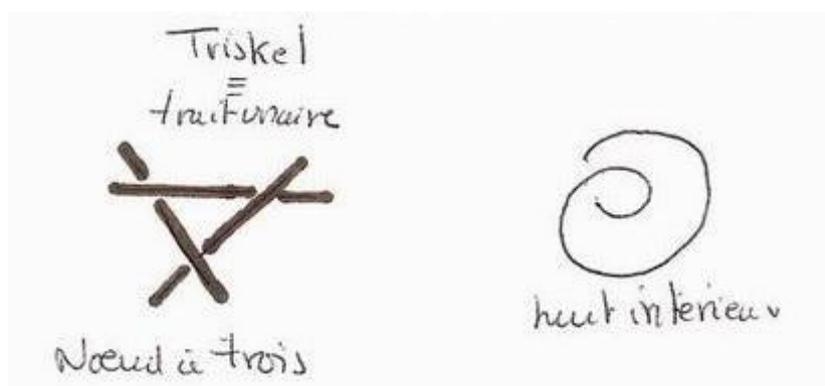
Il fait des schémas et dans l'écrit, pas dans le Séminaire, dans l'écrit *D'une question préliminaire à tout traitement possible des psychoses*, la psychose est présentée comme étant un délire, un processus

180 psychotique délirant qui produit une *caricature de la réalité*, nous explique **Lacan**, c'est la *cosmologie*, la construction de **Schreber**, et qui consiste à faire 3 trous dans la structure du *Schéma R*, c'est la structure que **Lacan** utilise pour présenter la *structure du Sujet* telle qu'elle s'accomplit régulièrement, du fait d'une ouverture et d'une fermeture de la *bande de Möbius*, le *plan projectif*, et qu'il y a 3 trous qui viennent empêcher ce fonctionnement régulier, cet accomplissement de l'acte, de l'ouverture et de la fermeture de *l'Inconscient*, il y a quelque chose qui bloque c'est ces 3 trous !

Et donc je reprendrai à propos du *Sinthome*, cette question des 3 trous de Schreber, qui sont 3 ronds libres, et justement **Schreber**, il n'arrive pas à former le nœud (*borroméennement* !)

Notre ancêtre le huit intérieur !

Ce qui va pendant de nombreuses années venir à la place du *nœud de trèfle*, dans l'intrinsèque des surfaces, chez **Lacan**, c'est le *huit intérieur*, (*à droite ci-dessous*,)



190

Là, (*à droite*), on ne peut même pas parler du nœud à 3, c'est même pas un nœud ! C'est un rond plié ! (*Le rond dit aussi nœud trivial*), d'une façon un peu spéciale, on pourrait dire qu'il y a des surfaces mais pas encore de nœud, mais il y a le *huit intérieur* qui, c'est ce que dit **Lacan**, dans un Séminaire il parle comme ça, il y avait eu une exposition à Paris, de poteries chinoises et il dit : *allez voir ça, c'est formidable, c'est des choses très très anciennes de l'origine de la poterie, regardez les pots, c'est pour ça qu'ensuite il va faire plein de private jokes sur les pots, à propos de Dieu, à propos du fait qu'il soit empoté, quand il parle de Saint Jean d'Aulps ???, 11 :11*, dans les dernières années il revient encore là-dessus,

200 **Il dit** : *Regardez ces pots, qui sont pas encore des pots, c'est des gens qui ont inventé au néolithique la poterie, ils font des pots absolument admirables, des pots absolus, parce qu'on ne peut rien mettre dedans, ça doit se renverser, ça doit même à peine tenir, mais ils sont en train d'inventer une sorte de creux comme ça, et c'est déjà des pots, c'est admirable, il faut aller voir ça ! 11 :46,*

On peut aller aujourd'hui au Musée **Guimet**, il faudrait voir s'il y en a des pareils que ceux-là, on connaît bien ensuite les grandes vitrines avec des pots chinois magnifiques, bleus, blancs, **Lacan** va utiliser ça, au sujet de *la répétition freudienne*, du *transfert*,

À un moment dans le Séminaire *l'Identification*, il le met au tableau, et il dit : *Aujourd'hui je vais vous parler du phallus*, voyez !, donc il en fait un usage assez large,

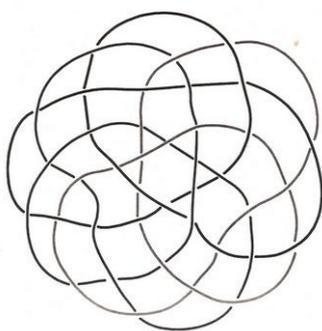
210 **3Bo**, *nœud de trèfle*, triskel : des trois, lequel est le nœud à 3 de Lacan ?

Alors dans le *Sinthome*, au point où nous en sommes, et l'année prochaine après avoir traité le cours au *Collège*, je reprendrai les choses par-là, c'est la question de cette relation entre le *3Bo* (*le nœud borroméen de 3 ronds*) et *le nœud de trèfle*, et puis il y a un autre objet qui s'appelle *triskel*, et qui est concurrent des autres pour occuper la fonction de ce que **Lacan** appelle le *nœud à 3* !

Le *triskel*, c'est ça, (à gauche ci-dessus), seulement trois droites infinies qui se croisent !

Tout ça ce sont des variations sur ce que **Lacan** appelle : *le nœud à 3* ! (*écrit au tableau : le nœud à trois !*)

220 Il dit ça à la fin de la *leçon II*, et **Soury** et **Thomé** lui apportent ..., il dit à la fin de la leçon II qu'il a trouvé ça, cet objet que j'ai distribué la semaine dernière, c'est *une chaîne borroméenne de 3 nœuds de trèfles*,



Parce que eux, **Soury** et **Thomé** ils comprennent que **Lacan** cherche après avoir trouvé cette *chaîne borroméenne de trois nœuds de trèfle*, que **Lacan** cherche à faire *une chaîne borroméenne de quatre nœuds de trèfle*,

Mais lui le *nœud de trèfle*, il l'appelle *nœud à 3*.

Du mécanisme de la communication au circuit T,

Les pirouettes de la communication ! Grâce à Monique !

230 Emetteur-récepteur !

Le circuit T.

Et donc il n'est pas du tout sûr, ils lui apportent une solution, que **Lacan** accepte, selon son principe : *que l'émetteur reçoit son message depuis le récepteur, mais sous une forme inversée !*

Et **Lacan** comme il le dira quand même à quelqu'un qui lui dit : *Mais vous avez dit !*

Alors **Lacan** qui ne se démonte pas répond : *Alors si je l'ai dit, c'est pas à mon âge que je vais me contredire ! Si vous me dites que je l'ai dit : Alors je l'ai dit !*

C'est quand même un régime discursif assez fort, d'accepter que les autres parlent à sa place ! Pour dire le contraire !

240 Parce que apparemment dans la définition qu'il donne ... vous connaissez l'histoire, elle est venue à l'occasion de ce mode même de communication,

Puisqu'il était en train de dire quelque chose dans son Séminaire Lacan, et il y avait Madame **Lévi-Strauss** dans la salle, assise à côté de Claude **Lévi-Strauss**, et puis Madame Claude **Lévi-Strauss** comme tous les auditeurs, et vous sans doutes, il y a des moments où on faiblit un peu !

C'est un peu long, 2 heures, on est un peu distrait, alors Madame Monique **Lévi-Strauss**, [W](#), elle avait pas entendu ce que **Lacan** disait, il était parti dans une séquence, alors elle donne un coup de coude à son mari « *Qu'est-ce qu'il a dit là ?* »

Et **Lévi-Strauss** lui dit, à **Madame** : *Ho ! Il a dit que c'est l'émetteur qui reçoit son message du récepteur sous une forme inversée !*

250 Madame **Lévi-Strauss** elle était contente, et elle, elle va le répéter à **Lacan**, parce que c'était elle qui était copine avec **Lacan**,

Lui **Lévi-Strauss** il dira un jour dans une interview qu'il n'avait pas la même hygiène mentale que le docteur **Lacan**,

Sans doute, je ne sais pas quelle hygiène mentale avait **Lévi-Strauss**, mais **Lacan** s'est beaucoup appuyé sur **Lévi-Strauss**, il l'a tiré de son côté, et il était très copain avec sa femme, ... draguer la dame pour attraper le Monsieur !!!

Et donc elle elle vient le voir, elle parlait avec lui et quelques amis, et elle lui raconte ça !

Monique : Ha ! J'ai demandé à Claude ce vous aviez dit et bien il m'a dit que vous aviez dit que : *C'était l'émetteur qui recevait son message du récepteur sous une forme inversée !*

Lacan il le prend (*claquement de doigt de JMV*), et dit : *Peut-être qu'il a dit le contraire !*

260 Réfléchissez bien ! Et hop ! Il l'adopte, il l'a même publié dans les *Écrits*, partout on voit ça.

Et moi, je tiens que c'est le point de départ d'une contribution importante de **Lacan**, qui donne un supplément au *Discours de Rome*, (*Trois conférences de Rome* :

le Discours de Rome de 1953, p133, A-E, [el](#) ;

Fonction et champ de la parole et du langage en psychanalyse, 26 et 27 septembre 1953, p237, *Écrits*, [el](#) ;

La Psychanalyse. La raison d'un échec. 15-12-1967 à 18h. AE, p 341, [el](#)). Il le dit lui-même dans une note dans *Position de l'inconscient*, 1960-1964, *Écrits* p829, [elp](#),

Ce que moi, je fais ici, ce que j'explique avec ces nœuds, et ces trucs, c'est quelque chose que les autres n'expliquent pas parce que ils n'ont, je parle surtout de **Milner** dans *L'œuvre claire*, ([0](#), [1](#), [2](#)) ils n'ont pas lu ... ?, il fait un *second classicisme*, mais ils n'ont pas lu, *premier classicisme*, *second classicisme*, ... il le construit de son point de vue, ([gaogoa](#)),

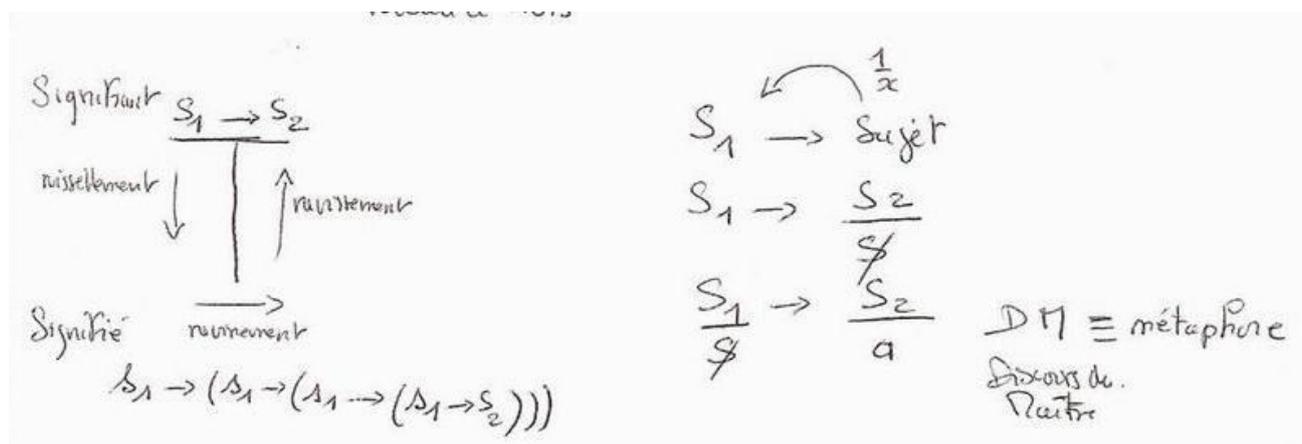
270

Puisque lui, il est parti à la fin des années 1970, il est parti à *Princeton*, il est allé étudier auprès de **Chomsky**, avec **Jakobson**, pendant deux ans, il n'a pas lu *Radiophonie*, (p403, *Autres écrits*, 1970, [elp](#)), par exemple, **Milner**,

Mais déjà, tous ces gens qui ont assistés au Séminaire XI, *Les quatre concepts fondamentaux de la psychanalyse* ou *Les fondements de la psychanalyse*, n'ont pas lu *Position de l'Inconscient*,

Position de l'inconscient, c'est la même chose, *aliénation*, *séparation*, c'est la même chose que dans le *Séminaire XI*, c'est vrai que c'est publié la même année, c'est publié en 1964, et donc ils ont fait l'économie de lire *Position de l'inconscient*, c'est de là que j'ai sorti cette petite chose, qui est ce schéma en forme de T, que j'ai utilisé depuis [Etoffe](#), j'ai utilisé ça !

280



Pas de théorie du signifié chez Saussure, mais présente chez Lacan,
Ruissellement, ravinement, ravissement.
Genèse, mécanisme du Discours du Maître,

290 Avec le fait qu'il se passe justement quelque chose dans la structure, que j'écris comme ça :

$S_1 \text{-----} > S_2,$

Et puis que ça provoque une *Ruissellement*, une *Ravinement*,

Alors ici on est du côté du *Signifiant*, (S_1 ,) et ici du côté du *signifié*, (S_2).

Et il y a une théorie du *signifié* chez **Lacan**, qu'il n'y a pas chez **Saussure** !

Milner, dans *Le périple structural* ([biblio](#),), explique très bien qu'il n'y a pas de de théorie du *signifié* chez **Saussure**. 18 :05,

Chez **Lacan** il y a une théorie du signifié, mais le signifié il est raviné par les petites lettres, c'est ici que court ce genre d'écriture, que **Lacan** va mettre en exercice par exemple dans *D'un Autre à l'autre*, 1968-1969 : $s_1 \rightarrow (S_1 \rightarrow (s_1 \rightarrow S_2))$

300 C'est la structure signifiante qu'il illustre avec *la suite de Fibonacci*, ([gaogoa](#),), dans *D'un Autre à l'autre*,

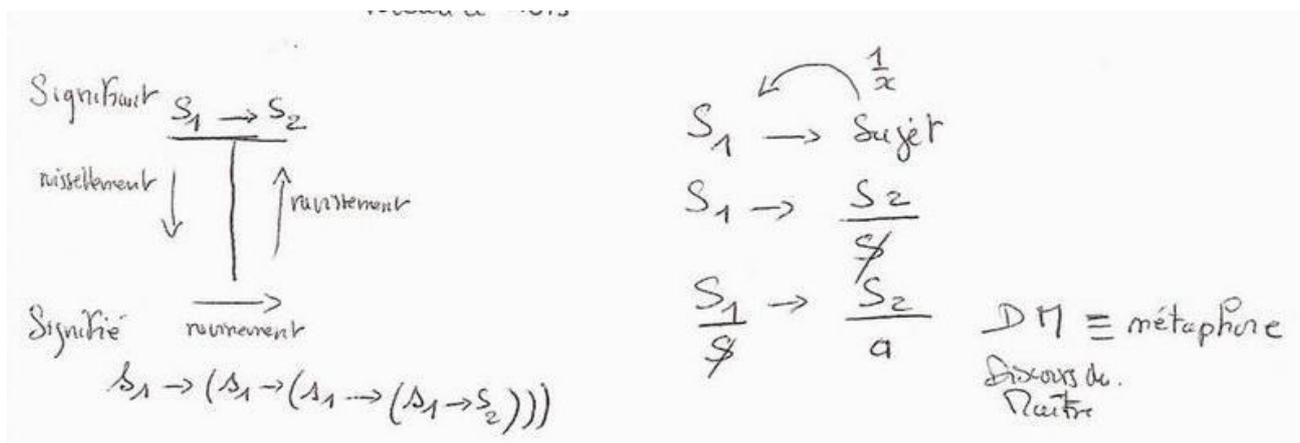
C'est le ruissellement des petites lettres qui vient de la *rupture du signifiant du semblant* dans *l'Autre*, la *rupture du semblant* produit un *ruissellement* et (puis le *ravinement* ...) si on compte bien les éléments sans rater l'ordre, c'est ce que **Lacan** introduit dans *Position de l'inconscient*, et qu'il reprend dans *Lituraterre*, et bien on peut produire le *ravissement* :
Ruissellement, ravinement, ravissement.

Et on reconstitue du signifiant,

Mais il faut bien compter tous les signifiants sans en rater un dit **Lacan**,

310 Il commence à mettre ça en œuvre dans *Position de l'inconscient*, 19 :18, à partir de cette idée que justement

1) si on ne répond pas, si le Sujet qui émet un signifiant, il l'émet à l'adresse d'un autre Sujet, que ce Sujet qui reçoit le signifiant, si il répond, il répond d'une manière inversée, on va appeler ça x (*multiplier*) par $1/x$,



2) Mais si le deuxième ne répond pas, nous dit **Lacan**, il devient lui-même un signifiant, et le *Sujet* est refoulé,

3) et ça permet un transfert qui fait que le *Sujet* va se transférer du côté de celui qui entend et qui ne répond pas, du côté de celui qui a émis le signifiant, et là, ici, il se produit un reste qui est le a .
(le discours du Maître !)

320 C'est pour traiter d'une question qui est dans *Fonction et champ de la parole et du langage dans la psychanalyse*,

La question qu'il pose, il dit : *Métaphore et métonymie*, là vous reconnaissez la formule du *Discours du Maître*, c'est la formule de la *métaphore*,

Métaphore et métonymie, **Lacan** pose cette question dans *Position de l'inconscient*, en 1964 : *Est-ce qu'il s'agit de Parole ou est-ce qu'il s'agit de Langage ?*

Et c'est pour répondre à cette question qu'il fait ce petit topo !

Ça provoque quelque chose qui ruisselle !

330

La topologie dans les groupes de discussion sur Internet : Yahoo Roux, Saint Paul et Beaufiles, Soury, Melman, Vappereau,
Le discours des Maîtres ... sur Internet.

Alors je vous donne un exemple, parce qu'il y a des *gugusses* qui ont ..., **Saint Paul**, (*participant au cours*) vous avez demandé des conseils techniques sur internet, dans le groupe de dialogue *Yahoo, Yahoo, Yahoo*, !, et qu'il y a **Beaufils** qui vous a répondu, et puis il y a deux qui sont roux, je sais pas pourquoi ils sont roux, ils sont pas roux, ils s'appellent **Roux**, c'est la différence, ils ne sont pas roux, ils s'appellent **Roux**,

Y'en a un qui s'appelle **Roux**, et l'autre s'appelle **Leroux** !
On va les appeler les *champions de la chicorée* !



340 Les roux nous ont ..., quand il y en a un qui écrit, il y en a un qui écrit après, pour nous insulter, pour dire qu'ils font de la clinique, 21 :40,

Alors y'en a un qui dit que : *les gens qui font de la topologie, sont ceux qui devraient bien tenir la rampe*, je crois que c'est l'expression : la rampe, et l'autre renchérit en disant : *Qu'ils ont lâché la rampe depuis longtemps*,

Parce que eux, ils savent, en fin de compte c'est des curés ces gens, je parle de curés parce que je suis à *l'Institut Catholique*, c'est le genre de curés qui voudraient nous intimider,

Je vais leurs faire une petite réponse écrite, j'ai vu que vous (**Saint Paul**) étiez un peu froissé, que ça sentait un peu de cadavre,

Saint Paul : *réponse exaltée peu compréhensible*,

350 **JMV** : Vous savez, on a été attaqué par des pirates ! Si, si, ce groupe, parce que ça a été sorti au moment de la sortie de *Nœud*, mais moi, je ne suis jamais intervenu, je suis intervenu une fois pour engueuler quelqu'un qui disait des conneries sur **Soury**,

Je disais : écoutez, on peut dire ce qu'on veut, on peut s'occuper de Pierre **Soury**, il est mort, il s'est suicidé, c'est pas ça ..., on peut pas dire que **Soury** c'était un rigolo qui faisait que des conneries, c'était un mondain, moi ça ne me dérange pas, mais Soury c'est quelqu'un qui vaut mieux que ce que cette personne disait de **Soury** !

Je l'ai un peu calmé en faisant remarquer qu'il valait mieux regarder ce que **Soury** avait laissé,

360 Le dessin que j'ai fait là, c'est pas du tout une copie de **Soury**, je l'ai refait parce que j'avais pas les livres de **Soury**, le nœud borroméen des 3 trèfles, et dans **Soury** il est donné dans le texte 69 page 5 (Tome II), et c'est pas la même version, c'est intéressant pour vous, si vous voulez regarder, on peut en faire plusieurs différents,

Toujours est-il que c'est un endroit où on a été attaqué par un certain nombre de farfelus, y eu certains qui ont voulu se décréter modérateurs ou je sais pas quoi, ou arbitres, et il y en a un qui pendant un an, que j'ai rencontré chez Jean **Allouch**, à *l'École normale*, un **mec** qui se prétendait, il parlait de la psychanalyse, et il était *économiste*, un type assez loufoque mais redoutable quand il s'est mis à s'imposer... il y a des tas de gens qui ont demandé :

Mais comment on se désinscrit !, Au secours !

370 Ils étaient tous là en train de vouloir quitter l'endroit, ils avaient tous peur d'attraper des boutons, Ils avaient peut-être raison, moi je pense que c'était assez intolérable, et il me cherchait, il m'a même écrit des emails privés, sur mon adresse, pour me titiller, parce qu'il voulait que je réponde.

Alors moi en général je réponds !

Et puis il y en a un autre qui a voulu faire des cours pour corriger tout ce que je fais, et puis maintenant il s'est retrouvé chez **Melman**, il est surement beaucoup plus fort, il est très fort, avec les *autistes* il a tout compris, il doit pouvoir penser la *dimension 5* !

Mais moi, je pense que la *dimension 3*, c'est déjà beaucoup !, **24 :46**,

Et donc, pour vous dire, pourquoi je dis que c'est des curés ces gens-là, parce qu'ils nous la ramènent avec la clinique ! Et qu'est-ce que c'est que cette *clinique* ? C'est parce qu'ils fréquentent des gens, même Jean-Baptiste **Beaufils**, ([site](#)),

Extrait du site,

Au sujet de : la psychanalyse de l'enfant en grande difficulté,

Nous partirons donc en voyage à travers d'étranges espaces mentaux. Nous parcourrons des feuillets organiques, nous traverserons des membranes vivantes faisant architecture et mouvance pour le sujet et nous en repérerons les traces dans la parole. Nous serons proches d'une pensée animiste qui instaure un « Nous » tellement singulier et qui, à notre insu, continue de vivre en nous. Nous chercherons ce qui fait l'humanisation, son humus, ses traces, ses origines. Nous chercherons l'humain au minimum.

380

quand il vous répond il est même pris au piège de ce truc-là,

Parce que lui, il aussi entre les deux, il est un peu comme les *roux*, il essaie d'être sympa, et avec les gens qui font de la *topologie*, mais il n'en fait pas !

Saint Paul : Il a été très bien **Beaufils**,

JMV : Oui, mais il vous a parlé d'une espèce d'usine à gaz,

Saint Paul : Oui, un petit peu !

JMV : il vous dit qu'il connaît un mec qui fait des modèles de l'aéronautique avec .. ?

Mais c'est sympa, il est impliqué dans ce qu'il fait, et il était assez marri que les deux autres viennent lui donner des leçons,

390

La clinique,

La rupture de semblant, La clinique,

Théorie, élaboration, clinique, préjugés,

Refaire la clinique freudienne avec Lacan, (enjeu du *Sinthome*),

Les quatre structures freudiennes du symptôme,

Psychose et forclusion,

Alors pour vous donner une idée de ce que c'est que *la rupture de semblant*, s'il faut enfoncer des clous et mettre des points sur des i,

400

Moi, je suis opposé à une clinique différentielle, c'est-à-dire ça consiste à rechercher par analogie comme on joue aux échecs,

La *clinique* en général, c'est *les préjugés des gens*, qui prétendent parler des gens avec tous leurs préjugés et ils portent des jugements sur les autres, c'est un discours de fous,

Les préjugés c'est des théories qui sont extrêmement banales et sans tellement d'élaboration, il ne faut pas oublier que **Freud** disait : *Moi j'ai fait ce que je pouvais, j'ai essayé de bricoler avec les mots que je connaissais, j'ai essayé de bricoler une clinique, mais tout ça est à refaire,*

Et **Lacan** il veut *refaire la clinique freudienne*. À mon avis c'est l'enjeu du *Sinthome*,

C'est l'enjeu de *la séparation* de ces quatre symptômes, de *ces quatre structures freudiennes du symptôme* qui sont d'un côté la *névrose*, la *perversion*, et puis la *psychose* d'un autre, puisque c'est *le rejet du désir* comme obsolète, forclus, (*la quatrième structure du symptôme avec Lacan, étant : La psychanalyse, le discours de l'analyste !*) (voir *Structures freudo-lacaniennes*, [gaogoa](#).)

410

26 :56,

Comme dépassées, comme caduques, c'est ceux qui disent plus jamais ça, ou faut plus faire ça, ou c'est dépassé, ou c'est bon pour les gens de province, la forclusion c'est un truc comme ça, c'est assez simple, c'est bon pour les paysans, c'est bon pour les sauvages, nous on est au-dessus de ça,

Quand vous avez quelqu'un qui sous prétexte qu'il vit à *Paris*, c'est le côté *Vatican* du français, le centralisme français, alors à *Paris* on est au-dessus de ça, 27 :29, c'est bon pour la province, ça c'est déjà *forclusif*,

420 *Forclusif*, c'est le type qui sait pas lire, ce qui n'est pas écrit ! Parce que lire, c'est lire ce qui est écrit et aussi, c'est ça l'intelligence, c'est lire entre les lignes, c'est-à-dire des choses qui sont pas écrites, qui relèvent de *l'incorporel*, ([gaogoa](#)), de la signification, de l'usage,

C'est vrai qu'il faut être branché pour lire ! Il faut être dans le coup, il ne suffit pas d'être snob, pour bien lire, vous n'avez qu'à lire **Bovary**, (*Madame Bovary*, **Flaubert**, [BeQ](#)), lisez **Flaubert**,

Mais n'empêche que ce sont souvent les grands cliniciens qui sont de piètres lecteurs, ils nous balancent tous leurs préjugés, ils mixent tout ça, regarder tout le monde mixe la *théorie de l'identification* chez **Freud**, avec les *identifications sexuées* que **Lacan** introduit dès *La signification du phallus*, qui concerne ces *formules de la sexuation*, côté Homme, côté Femme, ses 4 formules, (*voir Structures freudo-lacaniennes*, [gaogoa](#)),

Les *identifications sexuées* c'est pas du tout les *identifications du Moi*,

430 Les *identifications du Moi*, la *théorie de l'identification* elle a été faite par **Freud**, et y compris la *théorie de l'hypnose*, les foules,

Les foules c'est éthologique, moi, je ne comprends pas que les analystes, sous prétexte que **Freud** a écrit et produit une théorie formidable et définitive sur les foules, c'est-à-dire sur les *vols de mouettes* ou les *moutons de panurge*, dans **Rabelais**, où il y en a un qui est le leader et les autres suivent !

Et on peut communiquer par l'intermédiaire du leader, on ne peut pas parler quand on est dans le même étage ! 29 :12, sans passer par le sommet, c'est comme dans *Le château* de Franz **Kafka**, ([ebook](#)), l'arpenteur est tout le temps en train d'essayer d'aller au château et puis le téléphone fait des bruits, ça ressemble à des choses qu'on connaît,

440 **Les identifications sexuées,**
Formules de la sexuation et homosexualité ?

Alors, là-dessus, l'Identification sexuée c'est pas ça du tout, c'est : *Qu'elle position le Sujet prend-t-il dans le sexe ?*

Et ya 4 positions dans la sexuation !

Il le dit dans le Séminaire juste avant ce que je veux vous lire ce soir, cette phrase que je ne retrouvais pas la semaine dernière,

Lacan il dit ça comme ça, : Les *formules de la sexualité* ça écrit quoi ? La position du Sujet dans la différence sexuelle !

Qu'est-ce que c'est que cette différence sexuelle ?

450 Et **Lacan** il a fait une remarque excellente à laquelle vous n'avez jamais réfléchi, à laquelle vous n'avez jamais pensé, et je vous propose de mâcher ça comme un chewing-gum, pendant des semaines !

Il dit : Elles écrivent, les *formules de la sexualité*, qu'il y a de *l'homosexualité* !

C'est génial, parce qu'il est en train de dire, il nous explique que le sexe c'est l'altérité, que le sexe c'est l'autre, mais justement ça n'a plus rien à voir avec le sexe éthologique, avec la reproduction, les gamètes machins, les X et les Y, les organes génitaux, l'anatomie, ça n'a plus rien à voir avec ça, parce qu'il y a un truc qui se trouve, c'est que le sexe c'est l'altérité,

Qu'est-ce qui nous prouve que le sexe c'est l'altérité, c'est justement l'existence de *l'homosexualité*,

Ya pas deux sexes, ya quatre postes,

460 Ça fait deux côtés, ya quatre formules, les quatre formules ne correspondent pas aux quatre postes, faites attentions,

Mais ça se joue entre quatre et deux !

Homme hétéro, Femme hétéro,

Homme homo, Femme homo,

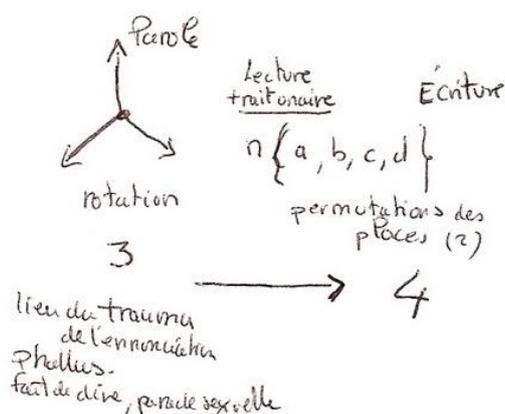
Ça fait quatre !

Et puis hop ! Ça fait trois !

Le jeu des dimensions, entre parole, lecture et écriture,

La dimension phallique de l'énonciation, (le 3),

470 Lui, **Lacan**, il est tout le temps entre trois et quatre, je l'ai déjà expliqué ici, cette fois ci je l'ai expliqué, quelle est la différence entre la dimension trois, comme ça, un objet devant le miroir, qui tourne, ya la même structure de rotation, des rotations de trois, c'est la même chose, les rotation du trois, que les permutations de quatre lettres dans le plan, a, b, c, d,



Ça c'est ça qui est tout à fait à l'ordre du jour, dans ce qui va nous intéresser avec ce trois ! 31 :46,

Ça c'est quatre, c'est les permutations planes, à plat !

Ici c'est trois, ici c'est quatre,

Récupérer la perte de la dimension, dans le mise à plat, plane ça veut dire deux (2), et bien il faut mettre quatre (4) lettres.

480 Si on permute 4 lettres ça a même structure que le 3 .. dimensions dans l'espace, qui tournent,

Le Sujet de l'énonciation est inconscient,

C'est très bizarre ça ! C'est le rapport qu'il y a entre la Parole, pourquoi la Parole c'est ce 3, la parole dans le trauma l'enfant il découvre l'énonciation, il y a une dimension, il y a quelque chose qui s'appelle Phallus !

Personne ne lit, il n'y a que Freud qui découvre ça, seulement en 1923, *L'Organisation génitale infantile*, ([Psychanalyse](#), Œuvre complètes Tome 16, p303-309, Première traduction 1969 in *La vie sexuelle*, p113,Puf), et ça produit dans le narcissisme, le problème de la symétrie de l'image,

490 Mais ce 3 de la Parole, c'est l'énonciation, c'est le fait de dire, la parade, c'est cette dimension que justement on peut essayer d'attraper dans l'onanisme, en se prenant la queue, ou en prenant une queue à quelqu'un d'autre, mais pas du tout, c'est inattrapable, l'énonciation le Sujet de l'énonciation ne peut jamais être conscient, il est toujours rejeté de sa propre énonciation,

Parce que dès qu'il va en parler il sera pris dans une nouvelle énonciation, l'énonciation dont il veut parler est déjà perdue, elle est passée,

C'est comme ça que conclut Lacan dans sa séquence de *Position de l'inconscient*, sur le caractère irréductible, et irrémédiablement irréductible du Sujet de l'énonciation,

C'est comme le Père, mais c'est justement là qu'il faut faire très très attention, il ne faut pas confondre le Père et le Phallus,

500 Articulation du trauma, de la dimension phallique dans la parole, et le Langage qui inclus l'écrit, non sans la nécessaire lecture !

L'écriture du trait unaire, le triskel et la lecture des nœuds !

Le trauma c'est l'introduction à cette dimension phallique de la Parole, parade sexuelle qui devient Langage, et dans le Langage il y a de l'écrit !

C'est l'écriture !

Mais ça ne va pas lui apprendre à écrire tout de suite chez l'enfant, parce que ce qu'il va découvrir entre les deux c'est quelque chose qui s'appelle *Lecture* !

510 II-00 :00/30 :37,

C'est le trait unaire !

Et ce trait unaire, qui est l'élément de lisibilité, que l'enfant découvre du fait que l'enfant découvre du fait de l'énonciation et que l'énonciation : *Les parents ne s'entendent pas parler*, les adultes sont de mauvais politiques, ils ne se rendent pas compte qu'ils parlent, ou qu'ils se taisent, ils ne se rendent pas compte qu'un long silence peut être un long discours, ils parlent, ils parlent, ils s'intéressent à ce qu'ils disent, ils ne s'intéressent pas au fait qu'ils parlent, 00 :33, et les enfants ce qui les intéresse c'est : *Qui parle ? Qui commande, et qui parle ?*

Et cette parade de la parole qui est impérative, c'est le trauma, voyez c'est génial, **Lacan** répond à la question difficile que se pose **Freud** dans *Inhibition Symptôme Angoisse*, là où **Freud** discute la

520 solution de **Rank**, : *Traumatisme par la naissance ?*,

L'objection de **Freud** c'est de dire que *si c'était la naissance qui nous traumatise, on devrait être tous névrosés de la même manière*, or c'est pas le cas !

Donc **Lacan** il le détaille, c'est pas anatomique voyez, on quitte l'imaginaire, c'est très lié à l'imaginaire cette *fonction imaginaire du phallus symbolique*, mais c'est lié aux oreilles, c'est lié au fait de dire et ça crée une dimension,

Et le *trait unaire*, justement **Lacan** il va nous dire, c'est ça, dans la dernière version *l'écriture du trait unaire* c'est le *triskel* !

Le *triskel* **Lacan** dit dans le Séminaire *RSI*, c'est le *trait unaire* !

C'est le trait unaire pour lire les *nœuds* !

530 Moi, j'ai montré que grâce à ça, on pouvait étudier, analyser, tout ce qui se noue, tout ce qui s'enchaîne, grâce au fait de lire, ce trait unaire dans les dessins,

Alors ça **Pascal** j'ai pas compris ce que vous vouliez faire quand vous m'envoyez un dessin, vous faites trois mouvements nœuds sur trois triskel, et puis vous dites ça bloque !

Vous vouliez défaire tout ?

PEG : Oui !

JMV : Et bien vous n'avez qu'à continuer, ça marche, ça bloque parce que c'est sûr que c'est pas facile, il y en a un paquet, je sais pas combien il y a de nœuds dedans !?

540 Moi, les plus gros que j'ai défait avec ce procédé du triskel, je suis allé jusqu'à 7 ou 8, là je sais pas combien yen a, mais si vous allez faire un petit peu de course à pieds, si vous prenez une douche, je ne sais pas quelle est votre technique, moi, ma thérapie c'est plutôt de bain ! L'eau stagnante, quand je n'arrive plus à dessiner je vais prendre un bain !

Picasso il faisait autre chose, et hop, on retourne au boulot, et on s'aperçoit que ça se défait !

Ya du corps là-dedans, ya du corps mais c'est pas du corps ! C'est *le corps narcissique*, c'est *le corps écrit*, c'est ce *corps symbolique* qui comme un poumon d'acier permet de faire fonctionner le corps !

Les Identifications sexuées

Analyse des postes Hétérosexuel et Homosexuels,

Bon, alors, dans cette histoire de 3 et de 4, les identifications, la *théorie de l'identification sexuelle*, des formules de la sexuation, c'est quatre formules et **Lacan** tout de suite, très vite il va nous dire :

550 Allez, on arrête, dans *l'Étourdit*, (*Autres écrits*, p449, 14 juillet 1972, [elp](#)), il dit : *On va appeler Hétéro ceux qui aiment les femmes* !

Alors ça veut dire quoi ? ça veut dire que sur les 4 postes, :

Hétéro Homme, Hétéro femme,
Homo Homme, Homo Femme,

Vous voyez bien que ce sont les Hétéro Homme, et les Homo Femme qui aiment les Femmes !

Et donc vous n'avez plus que 3 postes !

Vous avez les Hétéros, ils aiment les femmes, j'ai pas dit qu'ils aimaient La femme, ils aiment les femmes,

560 Et puis vous avez l'Homo masculin, ça c'est le côté Homme, c'est le côté hystérique, l'hystérique fait l'Homme, le côté Homme des formules de la sexualité, c'est le côté hystérique,

Et quand je vous dis Hystérique, je risque de vous faire tomber dans le piège qui est de confondre les *Identifications sexuées* avec les 4 formules du symptôme, avec les 4 structures freudiennes du symptôme, (SFLS), (voir Tableau [gaogoa](#) : *Identifications sexuées et structures freudiennes du symptôme* ,),

Dissocier homosexualité et perversion,

Ce que tout le monde fait quand il prétend parler de *clinique*, tous ramènent leurs préjugés, et bien souvent chez les mecs, c'est très paranoïaque, c'est quoi ?

C'est : *Les homosexuels c'est des pervers !*

Mais *l'homosexualité* ça n'a rien à voir avec les *pervers* !

570 En plus comme je l'ai dit la semaine dernière et comme je suis en train de vous l'expliquer, l'homosexualité c'est un mot impropre,

Puisque justement pourquoi y-a-t-il une différence entre le *phallus imaginaire*, la *parade sexuelle*, les animaux, l'éthologie, là ce que **Cyrulnik**, l'escroc veut nous faire croire, que c'est une grande découverte, c'est comme si on étudiait **Pavlov** pour mieux connaître le Sujet,

Le Sujet de la science il est derrière, il est planqué, vous voyez bien que le chien, il va pas en faire des tartines de son assiette de soupe et de sa sonnette !

Il fait une tour, il est juste un peu névrosé et puis ça s'arrête.

Chez, les animaux ça va rarement plus loin, le séisme névrotique va pas beaucoup plus loin ! 05 :14.

580 **De l'entrée, du trou, du trauma à la sortie par la coupure, la castration.**

Pourquoi pour le prématuré que nous sommes ça s'est développé ? Parce que semble-t-il on s'est raccroché au poumon d'acier, au langage, à l'image narcissique, le fait de se glisser dans ce que **Lacan** appelle *l'incorporation*, qui n'est pas l'introjection, mais c'est contemporain du *trauma* et du *stade du miroir* !

C'est l'entrée dans l'appareil (*psychique*), par le trou, et la sortie ce sera par la *coupure*, la *castration*, mais l'entrée c'est pas là !

Tout ça est très confus chez beaucoup de monde, et Lacan s'est bien gardé, il fait jardin à la française comme il dit, mais pour s'y retrouver, il faut aller jusqu'au bout avec lui, c'est-à-dire jusque-là ! (*aux formules de la sexualité...*),

590

Le temps ! Propre à chacun !

Ça veut dire que ce que je vous dis, c'est même traumatique, parce que ce qui est traumatique c'est que la solution vienne trop vite !

Donc chacun a besoin du temps nécessaire pour ça !

Moi, tout ce que je dis, c'est vous pouvez y aller ! Allez-y, parce que c'est pas vrai qu'on ne trouve rien, que c'est juste un bizutage, la psychanalyse, une initiation !, intégrer les signifiants des vieux pour devenir vieux, *blanchir sous le harnais*, c'est un mec qui m'avait dit ça, dans les années 1970,

600 Dans *Delenda*, ?, ([Delenda est ? ajout du claviste](#), & SXXVI : TT), il m'avait dit ça : *Oui, mais mon vieux, il suffit de rendre des services, d'essuyer les pompes de tout le monde et puis après tu verras, tu deviendras un vieux toi aussi !*

Je suis peut-être pas encore assez vieux !

Moi, je n'ai jamais pu imaginer une chose pareille !

Et je sais bien qu'il y en a qui (*le*) pense, qui le dise, je suis scandalisé par ce genre de propos,

Qu'on ne dit pas en public, cette forme d'incrédulité, si c'est pour faire des choses comme ça, il vaut mieux devenir exécutif, il vaut mieux devenir cadre,

L'homosexualité nécessaire au 4 puis au 3 !

610 Alors dans cette histoire de 3 postes sexuels, yen à 4 , ça fait 3 !

Et pourquoi l'homosexualité c'est mal dit, parce que c'est justement l'existence de l'homosexualité qui fait que c'est 4, puis 3, mais que c'est pas 2 !

L'homosexualité, ça devrait s'appeler ..., je vais pas dire que ça devrait s'appeler *l'altruisme*, je vais pas faire ça, ça s'appelle l'altérité,

Justement si on peut parler de Homo, c'est parce que le Sexe c'est pas Homo du tout !

C'est justement radicalement pas Homo !

620 L'hystérie, l'Obsession, la perversion,

Et voyez, les grands champions qui nous parlent de *clinique*, ils sont là dans l'approximation, allez oui....donc j'étais en train de vous dire :

Les hystériques font l'homme !

Lacan nous donne une définition précise de l'Hystérie : *L'hystérie c'est un Sujet qui ne veut pas se prendre pour une femme !*

C'est déjà une chose, si on note bien que l'expression *se prendre pour*, **Lacan** l'a associée à la folie, donc les hystériques ne sont pas fous ! Ou ne sont pas folles !

C'est ce que dit **Lacan**, ça il le dit dans *D'un Autre à l'autre*, et il le reprend dans les *Petits (Autres) écrits* sur **Joyce** : *Joyce le Symptôme*, (in *Joyce avec Lacan*, J. **Aubert**, [gaogoa](#), & in *Autres écrits*, p565), **08 :28**, à la fin des *Autres écrits*,

630

L'hystérique c'est un Sujet qui ne se prend pas pour ! ... une femme,

Il dit dans *D'un Autre à l'autre*, il dit que *l'Obsessionnel*, c'est un Sujet qui ne se prend pas pour un Maître, donc les obsessionnels ne sont pas fous non plus !

Pas obligatoirement, mais ils peuvent l'être !

C'est la même chose que cette histoire de pervers et d'homosexuel,

Bien sûr qu'il peut y avoir des homosexuels pervers, mais il n'y a aucune nécessité structurale qui impose que le trait, que la position du Sujet dans le sexe, qui fait qu'il s'identifie comme homosexuel, il n'y a aucune raison qu'il soit en même temps, qu'il choisisse, qu'il ait une élection perverse !

640

Freud en parle dans l'analyse du *Petit Hans*, (in *Cinq psychanalyses*,), au début de la dernière partie, lui il en parle de l'homosexualité et du trait qui consiste à rechercher l'organe sur le corps du partenaire, le fétiche donc, et donc le trait pervers !

Mais **Freud** n'a jamais dit que c'était une nécessité qu'ils soient alliés, il en parle dans ce texte, parce qu'à ce moment-là, vous n'avez qu'à lire ce qu'il en dit, parce qu'il veut dire quelque chose, mais il n'a jamais établi que le trait, c'est-à-dire que le *fétichisme*, la perversion c'est le fétichisme, et la mise en scène perverse qui peut être folle, si le Sujet s'y croit, justement se croit, si le Sujet se prend pour !, **10 :02**, ça peut aller jusqu'aux pires exactions, mais n'empêche que la perversion c'est absolument nécessaire dans la sexualité humaine,

650

Précis de sexualité humaine :
 Hétéros, Hystériques,
 Pédophilie et carrière politique,
 Les fondements homosexuels tabous de la société,

La sexualité humaine elle est *altérité*, et elle est *perverse*,
 Le champ de l'altérité et de la sexuaction c'est le champ de l'homosexualité et de l'hétérosexualité et vous avez donc

des Hétéros qui aiment les Femmes,
 des Homos parmi lesquels des Hystériques qui font l'Homme, et qui ne sont pas obligatoirement
 660 pervers,
 Et c'est là que les choses sont confuses,

c'est que les deux modes d'entrée dans *l'homosexualité masculine*, c'est :
L'amour de la mère, qui au moment de la découverte de la *castration*, c'est ça qu'il ne faut pas oublier, c'est la découverte de la *castration*, qui provoque cette identification du Sujet à la mère, qui devient *pédophile*.

Et là aussi, la pédophilie, c'est extrêmement répandu, à mon avis on ne peut pas avoir des enfants, élever des enfants, s'intéresser aux mômes, sans être pédophile, mais pas fou !

On n'est pas obligé de s'y croire, on n'est pas obligé de se prendre pour, c'est ça le problème dont ne
 670 traite pas la psychanalyse, c'est cette question des entretiens préliminaires,

Qu'est-ce que c'est que cette histoire de : Fou ?

La psychanalyse c'est pas une morale, contrairement à ce qu'on nous fait tout le temps !
 une incantation morale !

La psychanalyse elle ne dit pas comment il faut faire, elle dit : *Ya pas de bonne manière de faire !, démerdez-vous !*, mais par contre il y a des choses nécessaires à dire, à rappeler, comme par exemple que *la parole existe* !

Que le sexe, ce qui le caractérise c'est justement ce qu'on appelle improprement l'homosexualité, c'est-à-dire c'est l'altérité, c'est qu'il y a de *l'hétéros* !

Et alors, vous voyez que l'autre mode d'entrée dans l'homosexualité masculine, c'est pas la haine du
 680 père, ou du frère aîné, c'est ce que **Freud** commence à développer en 1916, dans la conférence XXVI, de *l'Introduction à la psychanalyse*, ce magnifique Chapitre XXVI où il parle de *Narcissisme et Libido*, et là il commence à raconter c'est un cas d'un garçon qui a développé ce type d'homosexualité qui s'appelle : *la carrière politique*,

Ça s'appelle l'abnégation, le dévouement pour les autres, et ça on n'en parle pas dans les milieux analytiques, on n'en parle pas non plus dans le monde politique, parce que vous pouvez mettre tous

les quotas que vous voulez, les Dames elles ne sont pas bienvenues, parce qu'on parle beaucoup plus souvent,

Alors c'est pas un trait spécifiquement féminin l'hystérie : Ne pas vouloir se prendre pour une femme ! Mais c'est vrai que c'est beaucoup plus fréquent chez les femmes,

690 Puisqu'elles sont poussées un peu à devenir hystériques parce que : si les Dames on les prend pour des Femmes et qu'elles ne se prennent pas pour des Femmes, elles ont tendance à facilement être hystérique !

Mais vous voyez que pour être Homo, à la manière du Père ou du Frère aîné, c'est-à-dire pour aimer tous les Hommes, pour ne pas être une folle identifié à la mère, ou pédophile qui aime les petits enfants,

Ce type d'homosexuels et bien notre société elle repose là-dessus, 13 :18, alors vous voyez bien qu'on ne peut pas en parler !

Voyez moi je suis venu me réfugier au fond dans une salle, à l'*Institut de Théologie catholique*, parce qu'on suppose qu'ici on parle de choses pires que ce que je raconte,

700 Donc je suis un peu à l'abri, mais vous voyez bien que c'est très difficile, que ces choses-là, personne ne veut en parler, et alors nos grands cliniciens viennent nous donner des leçons.

Pour nous dire : Ha ! La *topologie* ça ??? vous avez raté ?? la rampe, vous avez lâché la rampe depuis longtemps, nous on travaille tous les jours ...

Les types voilà, ils veulent nous faire croire que la *psychanalyse* c'est les *travailleurs sociaux*, ils vont tous les jours à la mine, ils mettent un casque, ils descendent,

Non mais ! De qui se moque-t-on ? Moi je prétends que c'est se moquer des gens et en plus avoir des vues pour surplomber les autres, c'est un scandale !

710 On n'est pas là pour dire ni qui est qui, ni comment, ni ce qu'il faut faire, regardez cette phrase de Freud, c'est toujours admirable, c'est toujours la même, mais quand la Dame lui demande : *Mais docteur, vous qui avez étudié*, c'est un peu la même phrase que **Einstein** qui lui dit ça dans sa lettre, *Vous qui avez étudié la psychologie humaine, Pourquoi la guerre*, dit **Einstein** !

La **Dame** elle lui dit : *Comment faire pour bien élever ses enfants ?*

Quelle est la réponse de **Freud**, c'est pas du cynisme, c'est de la lucidité liée au détachement ! Le caractère tragique de l'analyse !

Il lui dit : *Mais Madame, ne vous en faites pas, de toute façon ce sera une catastrophe !*

C'est la seule réponse sensée,

Qu'est-ce que vous voulez, il y a même des *psychotiques* rares et durs comme du fer, qui ont inventé l'École des Parents, ([EPE](#)), ça existe, c'est une Association, ils ont même un site internet, L'École des Parents, s'il fallait aller à l'École pour être *parents* !!? Voyez, moi je dis qu'il faut être *pédophile* !

720 On est mal barré, évidemment il ne faut pas être pédophile fou !, on a vu, ça existe ! Et la Justice elle nage, parce que les psychanalystes sont déjà en train de nager dans ces histoires de phobies, de pédophilie, d'homosexualité, alors ... !!! Les pouvoirs publics !, les *Juges* ! Vous avez vu ça s'appelle « trou, Dutroux, D'outrou, doutro.., ». Enfin il y a plein de trous, on croit rêver !

Tout savoir sur le Tout !

JR : du Trou, du trop, 15 :39,

730 JMV : Trou, trop, yen a plein ! C'est le problème de l'*image narcissique*, l'image narcissique elle marche parce qu'il y a les éléments en trop, c'est l'incorporation avec les incorporels, la partie du corps propre qui rentre dans l'image narcissique et puis il y a les éléments en pointe,

Lacan, il les appelle éléments en pointe dans *Subversion du Sujet*, il met même des guillemets autour de « en pointe » !

Les trop et les trous on en parle très très mal !

Alors il serait question avec cette topologique qu'on commence à se poser la question : *Qu'est-ce que c'est qu'une coupure ?*, *qu'est-ce que c'est qu'un trou ?*, *qu'est-ce que c'est qu'un trop ?*, *qu'est-ce que c'est qu'un tout ?*, *qu'est-ce que c'est qu'un pastout ?*, on en est loin !

Pourquoi c'est intéressant de se poser la question de : *qu'est-ce que c'est qu'un tout ?*
Parce que évidemment yen à pas de tout,

740 Dans l'Autre, le grand Autre, le lieu de la Parole, le lieu du Signifiant, le Phallus il est tombé du bateau, le Signifiant qui serait Tout,

L'Autre, c'est un ensemble de la *Théorie des ensembles*, mais l'ensemble lui-même, il n'y est pas !

C'est pour ça que l'Autre il est barré ! : \mathcal{A} , 16 :47,

Le Phallus il est tombé du bateau, Lacan le dit dans le Séminaire VI, *Le désir et son interprétation* : Il est tombé, on ne le retrouve pas, on trouve un signifiant du manque de ce signifiant !
C'est ça qu'il appelle $S(\mathcal{A})$,

Et ça il l'associe au vide, \emptyset , de la *Théorie des ensembles*, dans *Subversion du Sujet* ... !

750 Et le Père dans tout ça ?
 Trou, théorie des nœuds et castration,
 L'obsessionnel et la mort,

Tout ça c'est pour mettre en place des éléments qui vont nous permettre de situer cette *fonction Père* ! Absolument inconsciente !

Et qui n'a rien à voir avec ni l'Autre, ni le Phallus, c'est pas l'homme, qu'est-ce que c'est ?

C'est cette fonction banale et exceptionnelle qu'on trouve dans le miroir !

On ne peut pas dire qu'est-ce qui est inversé dans l'image symétrique ! 17 :33, Une dimension est inversée mais on ne sait pas laquelle !

760 C'est comme dans le nœud borroméen, un rond tient les deux autres mais c'est vrai des trois ! On ne sait pas lequel !

Ya pas de tout, ya un trou, ya un signifiant de ce manque, c'est ça qu'on va traiter avec le nœud, avec le triskel, on va faire tourner la *théorie des nœuds* autour de ces trous,

Mais le tout, yen a pas !

L'Autre il est radicalement castré, et c'est de la castration de l'Autre qui *représente le complexe de castration*, le Sujet ne peut pas regarder ça en face !

C'est comme la mort ! C'est pour ça que les obsessionnels ils délirent sur la mort, à plein tuyau, c'est beaucoup plus conscient la mort, ça dépend du Sujet lui-même parce qu'on peut le dire, on peut l'écrire, c'est pas impossible à écrire, d'écrire : *Si je suis mort, je pense plus* !

770 Penser et mourir c'est hétérogène, c'est contradictoire ! si je pense encore un peu ma mort, c'est que je suis pas vraiment mort !

Si je suis vraiment mort, je ne peux pas penser ma mort !

Donc alors, je m'occupe de la mort des autres, je vais aux enterrements,

Tandis que la découverte de **Freud** qui est un cran de plus en haut de l'hystérie, qui est de s'intéresser au sexe de l'autre, alors là, c'est déjà assez proche de l'inconscient,

Moi, il y a des moments où j'ai cru qu'on pourrait formuler ça dans une phrase, c'est-à-dire que ça pourrait s'approcher de la conscience, mais je crois que c'est très difficile de le formuler,

Pourquoi, comment **Freud** fait-il pour découvrir que ces hystériques qui s'intéressent au sexe de l'autre, à ce qu'il se passe dans l'autre, l'intrigue hystérique, pour essayer de manipuler les autres comme des petites marionnettes, comme ça,

780 C'est parce que le sexe de l'autre, bon on sait d'après **Freud** qu'elles ne savent pas certaines ou certains, qui n'ont pas jouit au moment où ils ont été séduits, vu qu'ils sont restés, ça leurs a coupé la chique, « *J'ai raté l'occasion alors j'aimerais bien regarder un peu ! Comment ça se passe quand il y a de l'excitation.* »

Mais de quel genre est la libido ?

Un peu de topologie pour éclairer la question !

Mais ça ce n'est pas une explication, c'est très phénoménologique, tandis que le fait de pourquoi est-ce que le sexe de l'autre, cette altérité, qui finit (*par ce*) qu'on parle d'*homosexualité* pour dire le contraire, pour dire qu'il y a de l'autre, pourquoi est-ce qu'on est réduit à ça !

790 Réduit à cette dialectique, à ce grand chambardement, à cette involution signifiante, à ces retournements, qui font que ça tourne autour de quelque chose, *trous et coupures*,

Moi, je ne pourrai pas expliquer à quelqu'un, je chercherai pas à convaincre quelqu'un qu'on ne peut pas dire le sexe de l'autre, parce que je ne sais même pas comment c'est possible que ça pose un problème ! Mais c'est un fait que ça pose un problème,

L'autre sexe, voyez, c'est une des premières lectures qu'on peut faire des *formules de la sexuation*, si on les lit pas bien, si on les lit classiquement, et bien les deux côtés Homme et Femme c'est le même,

Ça dit bien qu'il n'y a pas d'autre, il n'y a pas d'altérité, ya qu'un seul sexe, comme dit **Freud**, il n'y a qu'une libido. Et lui **Freud**, il dit, cette *libido* elle est masculine ! 20 :38,

800 **Lacan**, quand il répète **Freud** là-dessus dans *La signification du phallus*, *Écrits*, p 685, je vous ai déjà fait remarquer ça peut-être, il dit exactement le contraire, il dit : *Elle est féminine* !

Voyez, **Lacan**, pour dire, il dit à la fin de *La signification du phallus*, il écrit que même la parade masculine, machiste, a un aspect féminin ! Il est en train de dire exactement le contraire (*de Freud*), et il continue sa phrase en disant : *que c'est peut-être pour ça qu'il y a cette question jamais élucidée chez Freud, qu'il n'y aura qu'une seule libido et qu'elle est masculine*,

Mais vous remarquerez que si il dit *que la parade masculine est féminine*, c'est qu'il est en train de dire que justement il n'y a qu'une libido mais elle est féminine,

Vous pouvez le dire, puisque ça ne fait que tourner tout ça, ça tourne sur soi !

Et c'est pour ça que c'est intéressant de s'intéresser aux surfaces unilatères et bilatères, aux surfaces orientables et non orientables,

810 Dans ces dessins de *nœuds*, elles ont une fonction ces surfaces, ya de la différence et puis ça tourne constamment sur soi,

Aux portes de l'enfer !

La réserve piquante du masochiste,

Le désir pousse à écrire : entre névrose et perversion on trouve l'objet transitionnel de Winnicott !
Soit l'objet a !

Si vous rentrez dans cette *machine infernale*, c'est une expression de **Cocteau**, ce n'est pas que j'ai un goût spécial pour **Cocteau**, mais c'est vraiment une machine infernale, (*la parole, les nœuds, la topologie, la mathématique dialectique...*) et personne ne veut rentrer dans cette machine infernale, même les *masochistes* ils n'y rentrent pas !

Ils s'arrêtent à l'entrée, ils se donnent des petits coups de fouet, comme ça, parce qu'ils ne se rendent pas compte, eux-aussi ils ne disent pas bien, ils font des symptômes, **Lacan** nous dit ce qui intéresse le masochiste, c'est la balafre, le coup de fouet, la rayure rouge sur la peau, c'est le trait unaire !

La question qu'ils se posent les masochistes, comme tout le monde, c'est :
Qu'est-ce que c'est que lire ?



L'ensemble du *freudisme* est construit sur cette question, le *corps écrit* et on ne sait pas pourquoi !

820

Le désir tombe sur le corps, et ça pousse à écrire, et ça s'écrit comment ? Comme la lumière tombe sur un prisme, ça fait un arc-en-ciel, ça décompose la lumière !

Le *désir* est décomposé entre la *névrose* à une extrémité, l'infrarouge et l'ultraviolet, vous pouvez dire le contraire d'ailleurs, c'est la *perversion* !

Et au milieu vous avez la magnifique découverte de **Winnicott** : *l'objet transitionnel*, 22 :55,

C'est-à-dire une écriture, les mêmes ils écrivent, ils disent à la mère, ils disent : je l'écris comme ça, voyez *l'objet transitionnel* c'est un *trait unaire*,

En quoi ça devient une lettre, ça va devenir l'objet a, c'est pas un fétiche, c'est pas un objet de phobie,

Les fétiches et les objets de phobies, c'est des objets transitionnels ratés !

830 Le même, il va écrire : Voilà je suis un tragédien !, tu peux aller te faire voir avec ton angoisse, ton désir insatisfait, il parle à leur mère,

Le même il dit : *Voilà avec ça, je suis comme **Œdipe**, à Colonne, ([W](#), [ThClas](#),)*

Quand mon fils viendra me demander d'être dans son camp, je lui dirai : Ecoute mon vieux, va suivre ton destin, Fais comme moi, va te crever les yeux, va te faire tuer à Thèbes, tu vas devenir la ? *Tu seras le héros d'Antigone, (ThClas), tu seras le héros de la troisième Tragédie, après, c'est tragique !*

La *psychanalyse*, c'est effectivement tragique !

840 Et comme on est dans un monde absolument pas tragique (*!? Possible en 2007 ! Quoique ! Il y a eu les grandes guerres mondiales, le 11 septembre 2001, et ses suites guerrières, le djihadisme, la guerre en Ukraine, le réchauffement climatique et la prise de pouvoir du nouveau président Républicain en 2017 et 2025, certes comique dans le forme mais aux conséquences tragiques !. Le claviste*).

Il n'y a aucune idée qui ne s'amuse que de *comédies*, qui souffre que de comédies, et ce que je trouve un peu raide, c'est que les analystes n'est pas le culot peut-être, mais au moins le courage de dire, de le manifester, on ne serait pas dans cette situation pétainiste, minable de bourgeois, (*Vrai surement pour la politique française ! Le claviste*)

Alors je ne vais pas faire le psychotique en *forcluant*, en disant : *Le pétainisme c'est bon pour les gens de Lyon, parce que moi, je suis à Paris !*

Alors, moi, je suis à *Buenos Aires*, alors je suis plus snob que tout le monde, je suis plus psychotique que les autres,

850 Le psychotique c'est le type qui dit : *Tout doit être écrit, service compris, sur le billet, ce n'est plus laissé à l'appréciation de la clientèle !*

C'est comme ça en Europe, à *Buenos Aires* on donne encore un pourboire aux taxis et aux garçons de café, *25 :01*, Ici, c'est écrit sur le ticket : Service inclus, compris !

Surtout que les américains ont peur qu'on leurs prenne trop d'argent, il faut que tout soit bien soit disant pour les autres, pour les américains, pour les touristes,

Puisque tout le monde, est dans cette absence de lecture, on ne sait plus lire !

Justement l'Homosexuel, justement ce qu'on lui reproche c'est que c'est pas écrit sur son front : *Homosexuel*, le sexe, justement, l'altérité, c'est pas écrit sur le corps, c'est pas les traces sur l'*amur*, les organes génitaux, alors on ne sait pas les reconnaître, alors voilà, c'est comme les juifs, olala !

860 Qui c'est ceux-là ? On ne sait pas les reconnaître, c'est pas écrit dessus, et du coup il faut les passer au four ! Il faut les faire disparaître ! Juifs, homosexuels ???

Il ne faudrait pas les pousser à faire de la compétition entre eux les juifs et les homosexuels,

Actuellement les homosexuels ils se portent mieux, mais je sais pas si vous avez remarqué, dès qu'ils ont un peu plus de droits, ils se précipitent dans le fait de faire *papa-maman*,

C'est extraordinaire, mais ils veulent faire *papa-maman*,

C'est vraiment salop pour les femmes parce que, Moi, je crois qu'une *Femme*, c'est pas une *Mère*,

La *Femme n'existe pas* c'est une bonne nouvelle justement !

C'est pas une mère, c'est pas nécessairement une mère ! Et donc les femmes, Moi, j'aime les femmes, je suis hétéro, j'adore les femmes, et c'est un problème !, J'ai pas la vie facile,

Ah ! Oui, elle veule être la seule ! Bon, bin il faut en tenir compte, ça existe quand même !

870 Le fait de la *solitude* existe et donc il faut pas imposer aux autres des choses très difficiles.

Mais c'est pas de la paranoïa la jalousie, c'est pas de la jalousie projetée,

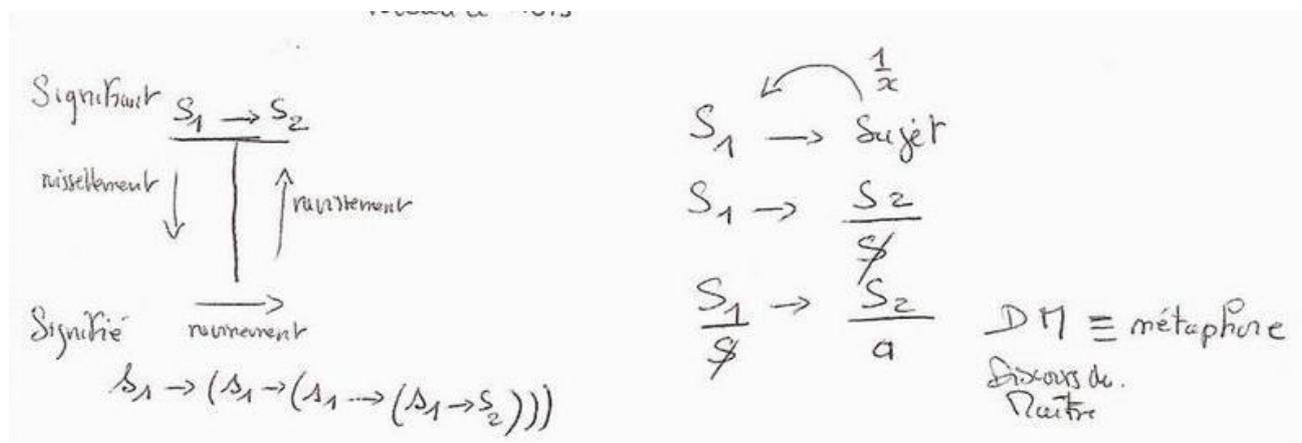
Lacan il a une phrase magnifique dans *l'Étourdit*, il dit :

Un homme ne peut rien faire de plus pour une femme que de lui rendre sa solitude partenaire, Et c'est pour ça qu'elle veut être la seule, comme on ne le sait que trop !

Alors, **Sollers**, il dit : *Paranoïa féminine*, puisque lui il est très malin, c'est un grand clinicien, il a tout compris,

La rupture de semblant et le cycle maniaco-dépressif, Ruissellement, ravinement, ravissement,

880 Donc c'est quand même extraordinaire, quel manque de goût, et pourquoi alors je vous parle de *la rupture de semblant*, à quoi ça correspond ce schéma, (*à gauche-dessous*),



C'est un truc qui marche tout le temps, ce schéma, tenez, c'est même amusant, si vous lisez la Théorie de l'enfermement, *l'Histoire de l'enfermement*, (*Le grand renfermement*, p56), racontée

par **Foucault**, dans *Histoire de la folie à l'âge classique*, ([monoskop](#)), sa Thèse, vous verrez qu'il y a des annexes, et dans une des annexes, p561, il y a une Note sur les *aliénistes classiques*,

Et donc les aliénistes classiques, c'est marrant de retrouver ça chez **Lacan**, ils avaient l'idée que la rupture de semblant c'est un évènement qui produisait .. *la manie*,

C'est le cycle *maniaco-dépressif*,

890 La manie, ça ruisselle, ça ravine, vous savez ces gens que vous voyez avec plein de paquets, ils ont même des caddies remplis de trucs, ils vont faire des courses, et puis ensuite, dépression !

Le cycle maniaco-dépressif, c'est ça !

Un évènement se produit, rupture de semblant, c'est de la manie, alors il y en a pour qui ça ne s'arrête jamais, moi j'en connais une en analyse, on leur a conseillé, on leur a dit : *Écrivez un livre de temps en temps*, ça vous évitera de parler à perte de vue !

Et bien un an après, le type ou la femme à qui on a dit ça, il en a fait cinq !

Alors c'est pas facile, de bien compter tous les éléments sans un rater un, pour recomposer du signifiant : *le ravisement* !

900 Et là, je reprends *Le ravisement chez Lol V Stein*, (*Lola Valérie Stein*), chez **Duras**, c'est *Le ravisement de Lol V Stein*, ([storage](#), epub),

Voyez, *Le ravisement de Lol V Stein*, c'est une clinique du *Ravisement*, sans *Ruissellement*,

Je vous fait simplement remarquer, pourquoi je dis ça, je dis ça, parce que vous constaterez en lisant le roman ou en le relisant, vous verrez que effectivement **Lol**, elle ne veut pas qu'il y ait de ruissellement !

Elle ne veut pas qu'il y ait d'écrits !

On lui rapte son fiancé, c'est un évènement, voyez ce cycle, vous avez une clinique qui peut être une clinique du ruissellement, une clinique du ravinement, une clinique du ravisement, ça peut se fixer, là ya de la fixation,

Et Lol(a), c'est fixé dans le ravisement !

910 On lui pique son fiancé : rupture de semblant, et bien elle va directement au ravisement !

Elle fait l'impasse sur le ruissellement et le ravinement, et quand sa mère arrive le matin en gueulant, elle se précipite sur la porte, pour bloquer la porte et empêcher que la mère rentre parce que la mère elle est en train de crier,

La mère, le fait d'apprendre que sa fille son fiancé a été raptée par Anne Marie **Stretter**, (en bref : [W](#)), cette femme avec son nom de *Venise*, dans l'œuvre de **Duras**,

La mère elle a appris que sa fille, il s'est passé quelque chose, elle a passé, elle était ravie, toute la nuit elle a tenu la main de Tatiana (**karl**), ,

Et bin, III-00 :00/33 :37, *pas tant d'écrits ?*, ... ensuite elle va se marier, elle va faire des enfants, elle n'était pas tout à fait là, on dit !

920 Mais **Lacan** il a aussi cette très belle phrase, (Hommage *fait à Marguerite Duras, du ravissement de Lol V. Stein*, p191, 1965, *Autres écrits*, 7 pages, ([elp](#), 12-1965,)), il dit : *Ce n'est le lieu du malheur que pour ceux qui en sont loin*,

Parce que : *Arrêtez de nous faire pleurer avec les malheureux, occupez-vous de vos oignons ! C'est ça ce qu'il faudrait dire aux « rouxroux » !*, Il est roux parce que c'est le roux Leroux ! (?),

Quand même, ils ne vont pas nous intimider pour nous faire croire qu'ils vont s'y retrouver ! ha ! Les malins !

Non le point c'est que, alors je vais vous donner un exemple, extrêmement de rupture de semblant, c'est un petit truc que vous pouvez très bien imaginer de connaître ça, et puis il y a des milliers d'exemples différents,

930 **JMV en mode conteur :**

L'enfant, le mammoth et l'instit ! Légende urbaine vappérienne.

Imaginez simplement un gamin qui va le samedi au *Mammoth (re !)* ou au *Codec*, ou *Disco*, *Attac*, avec ses parents, le père il pousse le caddie, la mère à côté prend des trucs familiaux parce que c'est plus économique et c'est de plus en plus gros, et elle les met dans le caddie, et les mômes ils tournent autour ! Ils voudraient un machin, on leurs dit non !, on leurs donne des bafes, alors ils pleurent, ...

Et bien c'est pas du tout comme ça que ça se passe, (*C'était une fausse piste !...*)

940 Il se passe qu'un jour, un même, il va au marché comme ça, le samedi avec ses parents, il se promène avec ses parents, et puis au détour d'un rayon, il s'éloigne un peu des parents, et qu'est-ce qu'il voit !!!? : *Son instit !* Qu'il voit toute la semaine, en train de pousser le caddie comme son père, avec les enfants qui sont autour et la femme qui est à côté, qui fait comme sa mère !

Le même il fonce voir ses parents, il gueule, parce que ça ruisselle un maximum, *rupture de semblant*, **JMV** voix forte : « *Monsieur **Martin**, mon instit, celui qui a la blouse blanche ou grise, ils sont en survêt maintenant !, il est là, il est là, c'est Monsieur Martin, qui est là, vous vous rendez compte !!!!* »

Alors les parents ils s'en foutent, ils sont pressés, c'est samedi !,

Et le même, pour lui, c'est un évènement, c'est une rupture de semblant, c'est la découverte que pour lui le **Père Noël** existe, ou n'existe plus !

950 C'est toute la question !

C'est la question du père Noël : Le semblant !

Mais le problème c'est que, il y a certains Sujets qui ne savent plus lire, et bien pour eux c'est pas le **Père Noël** !

**Délire : Là où la psychose cache la phobie,
Distinguer délire et hypnose !**

Quand ça se rompt, ça se met à délirer, ils sont jetés dans la *machine infernale*, dans laquelle ça tourne dans tous les sens, et ça leurs donne l'impression que ça ne s'arrête plus !

960 Et c'est là qu'il faut arriver à faire une différence entre quelqu'un qui délire parce que ça ne s'arrête plus, et quelqu'un, c'est très fréquent, beaucoup plus fréquent qu'on qualifie de psychotiques des tas de phobies,

Le Sujet de la phobie, il suffit qu'il ait à faire, qu'il mélange l'objet a et l'idéal, hop ! il est sous hypnose, et vous avez des gens qui hantent les couloirs des hôpitaux,

On dit qu'ils sont psychotiques, c'est vrai que s'ils sont somnambule, on se dit qu'il s'est passé quelque chose dans leurs vies, mais c'est pas du tout la même chose la rupture de semblant chez un Sujet qui est dans le cadre d'une phobie, vous avez le champ des phobies avec *l'addiction*, par exemple, ya des types qui racontent ça, : *Moi, j'ai pris du LSD et puis Hop ! Je suis resté accroché au plafond !*

970 Bin, c'est pas du tout évident, parce qu'il faudrait arriver à distinguer entre quelqu'un qui est sous *hypnose*, même permanente et quelqu'un qui *délire* ! 03 :55,

Ça nécessiterait peut-être d'apprendre à lire ! D'apprendre à lire le délire comme **Freud** le lit chez **Schreber**,

Et puis **Freud**, il est d'autant plus à l'aise avec **Schreber** que **Lacan**, puisque **Schreber**, il a laissé un écrit !,

C'est encore mieux pour **Freud**, parce que **Freud** c'est un champion du monde de la lecture, et de *l'écriture* !

Alors que **Lacan** c'est un champion du monde de la *parole* !

980 **Freud** il est là ! **Lacan** il est là ! (D'après mes notes pas très claires : *Lacan serait sous le chapeau Phobie/addiction/paranoïa, et Freud, sous le chapeau Lire le délire, comme celui de Schreber ! le claviste*),

Ils font la même chose, il y a la même différence entre la *psychanalyse freudienne* et la *psychanalyse lacanienne*, c'est la même différence qu'entre la *langue parlée* et la *langue écrite*,

Et en plus on dit facilement que c'est la même ! 04 :14, C'est évident que c'est pas la même, mais c'est ma même.

Donc Lacan il est tout à fait fondé à dire, moi, j'ai pas fait quelque chose d'autre que *La psychanalyse*,

Lire puis écrire, le jeu des permutations de la lettre,

990

On lit avant d'écrire !

La psychanalyse elle est, seulement il y a le style écrit et le style parlé !

Et entre les deux il y a ces choses qu'on apprend à lire, avant de savoir écrire !

Je crois que c'est la plus grande difficulté pour nos contemporains,

Moi, je l'ai vu chez André **Leroi-Gourhan** et chez **Lacan**, même **Derrida** n'a pas pigé ça,

C'est les endroits où il faut arriver à penser que comme le dit **Leroi-Gourhan**, [W](#), pour qu'un peuple, une tribu, invente un système d'écriture, un système graphique, on ne peut pas supposer qu'il ne sait pas déjà lire ! Que la population de ce groupe, ne sait pas déjà lire !

Donc il faut savoir lire pour inventer une écriture,

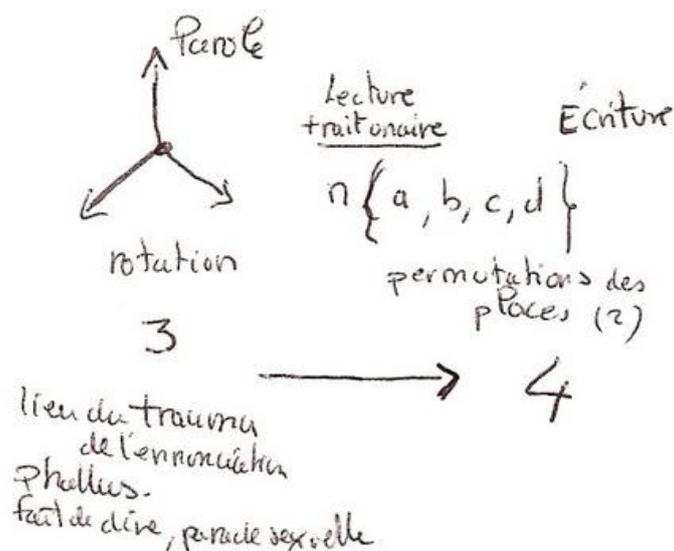
1000 Alors lire quoi ? Et bien justement c'est ça le *trait unaire*, le trait identificateur, qu'on prélève comme dans une caricature sur le visage de l'autre,

Fin du panorama, et perspectives,
et undergraduates de Groupes et symétries, et de Surfaces,

Donc voilà un petit **panorama**, que je fais, ça c'est des choses,

- je suis en train pour la suite de m'occuper de ce *nœud* à 3,

- Et en ce moment je suis en train de m'occuper de cette *rotation*, et de ces *permutations*,



1010 Je me suis même acheté un livre d'algèbre, vu qu'on fait des livres d'algèbres vachement pour les *Undergraduâtes*, (*pour étudiants !*),

De mon temps, ça n'existait pas, *Groupe et symétrie*, ([superoles](#), voir ci-dessous la bibliographie), mais j'ai un peu peur que ce soit trop digeste pour les étudiants !

Ce qui est bien c'est que quand j'étais étudiant ça n'existait pas les trucs pour les *undergraduates*, on ne faisait que des trucs pour les *postgraduates*,

Alors on était obligé de se taper des bouquins de math où il y avait tous ces résultats là, mais au milieu d'une foule d'autres choses, qui fait qu'on ne comprenait rien !

À la sortie de ses études, même avec une maîtrise on ne comprenait rien !

Comme en psychanalyse, on ne comprend rien, puis voilà que, du moins on n'est pas capable d'expliquer, alors il faut devenir prof !

1020

On devient vraiment quelqu'un de sérieux quand on est prof ! 06 :46, quand on a besoin d'expliquer, et là **Armstrong**. Mark Anthony, c'est des anglais et des américains qui sont formidables, ils surplombent, je ne suis pas sûr que les *undergraduates* se rendent compte de la manière dont ce type a intégré *la théorie des groupes, et de la symétrie*, c'est magnifique, et pour pouvoir *le lire* il faut l'avoir mal compris, il faut l'avoir enseignée, s'être corrigé, et finalement voilà,

Moi, pour les surfaces j'ai pris **Griffiths** qui est un anglais, il a fait un livre qui s'appelle *Surfaces*, c'est un type comme Armstrong pour *les groupes et les symétries*,

Seulement maintenant on fait des livres comme ça, des livres dans lesquels ya très peu de résultats, il y a très peu de choses à apprendre, les chapitres sont très courts, il y a des chapitres qui font 3

1030

pages, ya deux théorèmes,

Alors les types qui vont avoir appris ça, s'ils ne se rendent pas compte du geste, de l'acte du prof .. à mon avis ça ne va pas les aider !!?

C'est une question, une question à poser aux éditeurs, à vouloir rendre tout digeste, à mon avis, la psychanalyse à vouloir rendre tout digeste, je suis navré, j'aimerais bien que ce soit moins difficile, mais c'est très difficile ! 08 :11, ... d'extrêmement difficile !

Et maintenant un peu de linguistique ... (*panorama Langage [gaogoa](#)*),

1040 Et regardez **Lacan**, il ajuste, à juste un truc, il en vient à propos de ces *formules*, de ces *structures cliniques*, de ces formules, il en vient à parler dans la *leçon du 9 avril* (Séminaire XXI, *Les non-dupes errent*, 1973-1974, EL- [gaogoa](#)), des *anagrammes*, [W](#), alors il y a les anagrammes de **Saussure**, il y a les anagrammes de **Galilée**, 08 :33, là il parle des anagrammes de **Galilée**,

Le jeu de la lettre, voyez les permutations ici, là-dedans, (*voir tableau ci-dessus*), pourquoi ne pas rajouter les anagrammes,

Moi, je me demande pourquoi personne dans la psychanalyse, ne développe un commentaire de **Troubetzkoy**, ([W](#), [gaogoa](#)), quelles différences y-a-t-il entre les anagrammes et la phonologie ?

1050 Moi, je ne comprends pas que depuis des années, des années, des années, ... personne ne reprenne les indications données par **Jakobson**, dans deux livres, c'est les *Six leçons sur le son et le sens*, ([W](#), [gaogoa](#)) magnifique, 1942 à *New-York*, ya de quoi se mettre en l'air tellement c'est beau, 3 chapitres sur : *Qu'est-ce que c'est que le phonème ?* Que personne n'écoute ce que dit l'autre, et que tout le monde fait dire aux autres que ce qu'il veut, lui ! Le récepteur ! Génial !

Les profs d'anglais ou que les profs de langues en général, vous savez qui corrige les élèves et disent : Non, vous prononcez mal, c'est pas *Se*, c'est *The*, ceux qui le font le mieux, c'est les **Deschiens**, (02 :31 *de bonheur !* [youtube](#)), c'est **Émile** qui m'a rappelé ça, les **Deschiens** ils ont fait des cours comme ça,

Là, on voit vraiment que le *phonème* c'est un truc extraordinaire, ça n'a rien à voir avec le signal, rien à faire avec la *phonétique*, c'est la *phonologie*,

Et quel rapport y-a-t-il entre la phonologie, ce que après **Émile Benveniste** ([W](#), [gaogoa](#) [1](#), [2](#)) on a essayé par la suite d'appeler la *sémiotique*, ce que vous retrouvez chez Julia **Kristeva**, ([gaogoa](#)) par exemple, et toute cette sémiologie, c'est pas la sémiologie, c'est la *sémiotique*,

1060 Les sémioticiens, c'est s'intéresser après la sémiologie à quoi ?

La psychanalyse elle n'ajoute qu'une seule chose c'est la signification, le phallus, c'est-à-dire, cette question de l'énonciation, la théorie de l'énonciation, il ne peut pas y avoir de théorie de l'énonciation scientifique.

Donc notre approche de langue, c'est la sémiologie, la sémiotique, appelez –là comme vous voulez, c'est la *phonologie* de **Trubetzkoy**,

André **Martinet** ([gaogoa](#),) a écrit aussi des choses qui sont à retenir, quoi qu'il soit un peu plus réac, maintenant avec l'âge, **Milner** apprécie **Martinet**, il dit que la *Grammaire générale* c'est la seule discipline linguistique scientifique, au sens de **Chomsky** justement,

1070

C'est une catastrophe, c'est *le Cercle de Viennes*, ([Ouelbani](#), [Soulez](#), W, [gaogoa](#)), c'est Popper, donc **Trubetzkoy**, c'est le seul résultat scientifique qu'a produit la linguistique après **Saussure**, grâce à **Beaudouin de Courtenay** plus que **Saussure** d'ailleurs, mais qui a suivi le programme proposé par **Saussure**, c'est **Trubetzkoy**, l'ami et le Maître de **Jakobson**, c'est magnifique, et les trois chapitres suivants de ces *Six leçons ...*, c'est quand il démontre comment on peut introduire de la *symétrie* dans les consonnes du français grâce à cette simple différence qu'il y a entre *phonétique* et *phonologie*,

Si on sait faire cette différence on sait lire ! Et le tableau des consonnes du français qui est plein de trou, et bien ... *sifflements d'oiseau exotique de Jean-Michel*, et bien hop ! ça se plie et ça devient un tableau avec 9 cases, (Voir [JMV14092010](#), p50,),

1080

Lisez ça, c'est bijou, si vous voulez pas lire les *Groupes et Symétries*, 11 :59, de **Armstrong**, lisez ça au moins, les *Six leçons sur le son et le sens*, 1942, 1976,

Et puis il en parle aussi dans *La charpente phonique du langage*, 1980, il re-raconte l'histoire, puis dans le deuxième volume des *Essais de linguistique générale*,

Le problème du premier volume des *Essais de linguistique générale*, c'est plutôt la grande question des deux aphasies, des deux versants du langage, et puis ce qu'il martèle une dizaine de fois dans le premier volume, de ses *Essais*, de ses *Écrits*, **Jakobson**, c'est l'histoire du *métalangage*.

1090

Quand il dit que la seule différence qu'il existe entre un code et une langue, qui est vraiment du langage et pas du code, c'est qu'il y a toujours nécessairement, cette capacité, cette compétence du *métalangage*, mais que c'est pas un métalangage ! 12 :47, c'est ça qui est incompréhensible pour la pensée scientifique contemporaine, parce que ça paraît logiquement contradictoire, dans les termes !

Le langage c'est nécessairement du métalangage, mais ç'en est pas un de métalangage !

Puisque on peut faire la grammaire du français en français, et de l'anglais en anglais,

Mais vous êtes sûr, dit **Jakobson**, que vous avez à faire à un Sujet du langage, quand vous pouvez l'interrompre et lui poser une question !

Ce que vous (*les auditeurs actifs !!*), pouvez toujours faire maintenant ! Je ne vous laisse pas beaucoup de place mais, il y a deux semaines, on a quand même passé la soirée à répondre à des questions ! Bon !

Les symptômes des groupes !

1100 La répétition comme métalangage, comme commentaire, le huit intérieur,

Et à mon avis c'est une très bonne chose parce que nous ne sommes pas des mouettes, nous ne sommes pas des choses, nous ne sommes pas des moutons de panurges, parce que ... nous pouvons le devenir *en classe*,

Quand vous parlez à un groupe, le niveau intellectuel de chacun baisse, je vous préviens, et puis vous ne pouvez pas parler entre vous, il faut parler par rapport à moi, il faut me poser des questions à moi, et en général, quand quelqu'un est en retard, quand quelqu'un vient, comme dans les ruches des *abeilles* de **Benveniste**, (*sifflement de merle de JMV !*):

Ya une abeille qui vient en retard, elle demande : *Qu'est-ce qu'elle a dansé ?* Elle demande même pas, parce que personne n'est capable de lui répondre !

1110 Les abeilles, elles répètent pas, il n'y a pas de transmission, c'est une communication sans transmission, c'est juste, elles peuvent pas répéter le message qu'elles ont, elles savent lire le message une fois, c'est une danse qui indique la direction et puis les kilomètres à parcourir pour atteindre les fleurs, mais aucune ne va le répéter,

Et quand les humains vont se mettre en foule, et bien ils se conduisent comme des abeilles, il n'y a plus de langage, il n'y a plus de métalangage, parce que le fait de répéter c'est équivalent au métalangage, c'est ça le *huit intérieur*, le fait de répéter, c'est un *commentaire*, mais ce commentaire, il peut se réduire toujours dans le langage,



Je vous dis, la grammaire de l'espagnol, de l'anglais, ça se fait en espagnol ou en anglais, et donc Lacan ce qu'il fait marcher pendant des années, c'est ça, avec le huit ! (*ci-dessus*),

Vous faites un huit, comme ça, un huit intérieur !

Pourquoi il ne fait pas un *huit extérieur*, il pourrait faire un huit extérieur, c'est aussi un huit plié, c'est un rond plié avec un croisement, c'est pas un nœud, ça ne tient pas, c'est pas encore un nœud, c'est comme ça, je vous dis, c'est comme les pots, c'est la naissance du *nœud*,

1120 Mais, lui, **Lacan**, il le fait intérieur ! Pourquoi ? Pour emmerder le monde !?

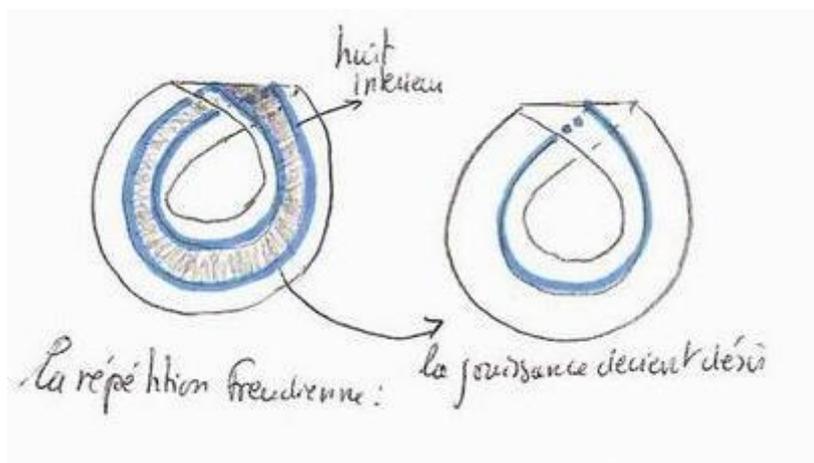
Et bien non, pas tout à fait parce que, il fait un truc comme ça, le *huit intérieur* c'est la *coupure* double de *la bande de Möbius* !

Alors je vous le mets comme ça pour que vous voyez bien que c'est bien le huit, voyez, il y a le croisement là, là où se trouvent mes doigts, vous ne voyez peut-être pas bien, mais il y a un croisement, et **Lacan** il dit, cette répétition freudienne, elle se ferme, voyez !

Ça fait un cercle, les deux s'identifient !

Sur *la bande de Möbius* ça se voit beaucoup mieux,

Je vais vous le faire sur *la bande de Möbius*, il faut réfléchir à ça, c'est chouette !, c'est ça la répétition freudienne !



1130

Sur *la bande de Möbius*, on le voit beaucoup mieux, **16 :11**, vous avez *une bande de Möbius*, et sur une bande de *Möbius* vous avez deux sortes de coupures, si vous mettez des coupures !, - si vous mettez une coupure double, (*à gauche, en bleu*), hop !, qui dessine *une bande de Möbius* dans *la bande de Möbius*, - et puis vous avez une coupure simple, (*à droite, en bleu*), c'est ce que je viens de faire, c'est la fermeture du huit intérieur, là (*à gauche*), vous avez un *huit intérieur*, moi, je connais des présentations de *la bande de Möbius* où il n'est pas intérieur, mais ça se produit quand même, on peut quand même fermer *la bande de Möbius* qui est remplie ici,

La *bande de Möbius* bleue qui est là, (*à gauche*), là il y a une *bande de Möbius* dans *la bande de Möbius*, et bien voyez, son bord, c'est un *huit intérieur*,

(sur *la bande de Möbius* : *gaogoa*, [1](#), [2](#), [3](#), [4](#), [5](#), ...),

1140

Ça, (*en gris*) c'est le schéma R de Lacan, c'est la zone R, (*de la Réalité psychique*), l'Imaginaire, le Symbolique et la zone R, c'est pas le Réel encore à l'époque, en 56, et ça se ferme en une coupure, *la jouissance devient désir*,

La zone, *la vérité trouve de la jouissance à s'opposer au savoir*, ([gaogoa](#)), cette jouissance devient désir !

C'est ce que ne font pas les analystes d'aujourd'hui, ils parlent tous de la jouissance comme des curés : *Faut pas te toucher, faut pas jouir, c'est pas bien* ! Il faut réduire la jouissance !

Tenez, j'ai remarqué que **Beaufils**, dans la réponse qu'il vous fait, dans la deuxième lettre qu'il vous fait, il finit par dire : *Jouissance phallique*, à la fin !

MSP ? : *C'est très compliqué à comprendre, ... il faut dire non à la fonction phallique*, 18 :02,

1150 **JMV** : *Oui, parce qu'il y a une jouissance autre !*

Déplaisir et refoulement, et satisfaction du désir !? La castration.

La clé de tout ça, c'est des phrases qui se trouvent dans *Kant avec Sade*, 1963, *Écrits*, p 765, [elp](#),

Lacan écrit : Le Sujet, *s'il méconnaît ce que je vais dire maintenant*, il montre ce qu'il refoule !

Alors tout de suite, les chefs lacaniens ils se sont dits : *Pour être chef il faut au moins qu'on voit ça un peu de près, pour qu'on soit pas bête, on va regarder de près ce que dit Lacan* !

Et qu'est-ce qu'il dit **Lacan** à ce moment-là ?

Qu'est-ce que c'est *qu'il ne faut pas méconnaître*, au prix, *si on le méconnaît de montrer ce qu'on refoule* !?

1160 Il dit : *Un déplaisir se produit sur le chemin de la satisfaction du désir !, et provoque le refoulement !*

Vous irez voir, c'est dans le dernier tiers de *Kant avec Sade*,

Un déplaisir se produit sur le chemin de la satisfaction du désir, et ça produit le refoulement, et ce déplaisir va devenir la satisfaction, il prend la place de la satisfaction, dans le retour du refoulé !

Alors c'est pour ça, tout le monde se dit que *jouir c'est pas bien*, la jouissance c'est pas bien, c'est un déplaisir et le Sujet il jouit dans ses symptômes, et il se plaint des symptômes et en même temps il en jouit ! C'est un hypocrite !

On confond le bénéfice secondaire du symptôme, **Freud** en parle du bénéfice secondaire du symptôme,

1170 Regardez comment il en parle, dans *L'avenir d'une illusion*, 1927, ([uqam](#)), *le mutilé de guerre il est faut qu'il ne tire pas quelques bénéfices de son infirmité*, il ne dit pas qu'il jouit dans son infirmité,

Il a perdu une jambe à la guerre, c'est ça qui va avoir provoqué le refoulement, c'est pas un petit bobo !, C'est même pas le fait d'être mutilé à la guerre,

Le déplaisir qui se produit sur le chemin de la satisfaction du désir et qui va devenir la satisfaction du désir, la jouissance, dans le retour du refoulé, c'est quoi ?

C'est le désir, mais c'est aussi la découverte de la castration de la mère !

C'est pas la menace de castration, c'est ni la prétention mâle, ni le *penisneid*, (*envie du pénis*), qui est très méchant, dire qu'elles ont envie du pénis les dames, **Lacan** dit des choses beaucoup plus précises, il nous dit : *Créance impayée* ! C'est magnifique !

Les femmes elles ont raison : *J'ai contribué, j'ai donné ma part, et je suis pas rétribuée* !

1180 On les pousse là-dedans, mais c'est pas du tout nécessaire !

Le Sujet de l'énonciation, et l'inconscient,

Qu'est-ce qui se passe : *La castration de la mère*, pour le garçon, comme pour la fille, c'est ... *pffft* ! c'est impensable, c'est pas un petit déplaisir, c'est *la destitution subjective*, c'est destituant, c'est à partir de là que commence ce qui est véritablement inconscience, ce que j'ai dit tout à l'heure, le *Sujet de l'énonciation*, c'était venu bien avant et là maintenant c'est patenté, c'est impensable, le Sujet ne se pensera jamais énonçant son discours, (*Le claviste : Pourtant il y a l'expression : S'écouter parler !*),

Il ne peut pas prendre position comme énonciateur, comme Sujet de l'énonciation !

1190 Mais il est divisé par ça ! 21 :54,

Le père sera radicalement inconscient, *Dieu est inconscient* ! Qu'est-ce que ça veut dire, ça veut dire que c'est pas formulable consciemment !

Je peux pas vous raconter des bobards, parce que c'est pas racontable ! C'est ça l'inconscient ! L'inconscient c'est quand vous êtes en train de dire ça et que vous êtes perdu dans vos pensées, dans vos calculs !

Si vous calculez, vous faites des calculs, des réflexions, vous essayez de vous y retrouver et que vous vous paumez dans vos calculs, que ce soit des calculs de géométrie des groupes, ou de symétries, ou des calculs dans la langue, quand vous êtes perdus dans vos calculs vous êtes dans votre inconscient !

1200 Il faut revenir ! Et c'est intéressant de se mettre à écrire là-dessus ! Parce que plus on écrit, plus on s'avance vers *l'écriture du fantasme*, plus on résout le symptôme.

Il ne s'agit pas de l'écriture du symptôme, le symptôme c'est une écriture, mais c'est une écriture ratée ! ça revient de cet endroit où déjà j'étais perdu !

Et donc ce déplaisir qui devient la satisfaction du désir, je vous dis que c'est le désir qui tombe sur le corps, et qui fait que le corps il voit que le désir se diffracte, entre névrose et perversion, comme l'infrarouge et l'ultraviolet,

Et quand vous avez ça, vous voyez bien que c'est pas des maladies, c'est les fous qui maltraitent les petites filles ou les petits garçons, ou les tortionnaires, ou les mères abusives, ou les névrosés qui emmerdent toute leur famille, voyez, il y a des fous névrotiques,

1210 Lacan dit que les hystériques et les obsessionnels ne sont pas fous, la phobie vous avez plein de fous qui font de la *politique*, les *hooligans* qui s'écrasent dans les tribunes des terrains de foot, c'est de la phobie, c'est pas parce que c'est collectif que c'est psychotique, 23 :49,

Donc comment arriver à discuter de ça, pour qu'on arrive à avoir *une clinique effective*. Pour qu'on puisse parler de ces choses, et pas d'une manière, moi, ce que je déteste, c'est que tous les mecs qui font du théâtre ou du cinéma de la psychanalyse, vous avez vu, à cause **d'Hitchcock** peut-être, c'est toujours des histoires policières avec des crimes, et puis il faut toujours qu'ils nous présentent une séance d'analyse avec un mec sur un divan, ou une femme, ou un criminel, ou un psychopathe,

Même au théâtre, qu'est-ce qu'il fait Alain Didier **Weill**, [W](#), ou il raconte la vie de Freud, c'est la biographie ou bien il nous met des divans !

1220 Moi, je trouve ça obscène, moi, je ne veux pas savoir ce qu'il se passe dans les cabinets des psychanalystes, quand je suis dans mon fauteuil, heureusement je vois pas !

C'est d'une obscénité absolue, de montrer ça aux gens qui sont au théâtre assis dans la salle, c'est aussi obscène que de mal chanter : *World in music*, (??),

Pourquoi vous croyez qu'on a besoin de faire de la littérature à partir de la psychanalyse qui soit aussi phénoménologiquement con !,

Il faudrait voir comment on pourrait structurellement, ce qu'on a de magnifique c'est justement la littérature qui nous apprend qu'il y a un chemin, qui nous apprend qu'est-ce qu'il se passe à cet endroit, après, comment ça s'écrit, ou comment ça s'écrit pas bien, ou ça s'écrit un peu mieux, y'en a qui réussissent à écrire des trucs magnifiques : *La chapelle Sixtine*, les *variations de Goldberg*,

1230 Ya de quoi être époustoufflé,

Alors pourquoi les analystes ils ont besoin de nous habituer à une culture psy qui est dégueulasse ! Qui est obscène, moi je préfère les dessins ! Certains doivent penser que c'est des graffitis de ?, c'est ce qu'on trouve dans les toilettes, mais je vous promets j'ai pas trouvé ?? de *nœud de trèfle* ! dans les toilettes ! Je pense qu'il y a une petite différence, ça peut paraître ... !

Certains disent : C'est *biologique* ! On dirait les dessins des gaps, on dirait de la matière organique, mais ça c'est la vision *vitaliste, bergsonienne*, qui revient à la mode,

Vous avez remarqué qu'il y a une vitrine de [Vrin](#), (*Editeur et Libraire*, Paris 5eme), consacrée à **Bergson** !

1240 Bravo **Deleuze**, [W](#), pauvre Gilles **Deleuze**, *vitaliste et bergsonien*, il a réussi ! Bertrand **Ogilvie**, ([Paris8](#), *Lacan, la formation du concept de Sujet*), disait que ceux qui soutiennent ce vitalisme

aujourd'hui c'est des philosophes spiritualistes et c'est Jack **Lang** ! Vive je ne sais plus comment il s'appelle, le nabot, l'ancien président, je ne sais plus son nom, il ressemble à **Napoléon**,

Non, mais quand même, c'est la droite et la gauche décontractées ! C'est quand même terrible, ils ont tout compris à Freud, ils ont tout compris au psy, ils ont tout compris à la mort du père, à *Totem et Tabou*, ([uqac](#)), moi j'ai entendu ça durant toutes les années 1980.

C'était **Mitterrand**, il n'avait pas tué le père, ou il avait tué le père avec **De Gaulle**, non mais tout ça c'est du bazar !

Alors **Lacan** il nous dit quelque chose de vachement bien, il nous dit justement à propos de ce bazar il nous dit la chose suivante :

1250 Les anagrammes de **Galilée**, il dit : *Il y a de l'écrit là* ! Qu'est-ce que c'est que cet écrit ? D'avoir truffé d'écrits, Ferdinand de **Saussure** aussi, les anagrammes, Jean-Claude **Milner** il dit : *Les anagrammes de Saussure, c'est un linguiste désirant*,

Ya le linguiste *savant* et le linguiste *désirant* ! Moi, je suis pas sûr que ce soit si facile à les séparer.

Le **Cantor** savant, le **Cantor** désirant ? Certains psychanalystes disent : **Cantor** psychotique,

Cantor, [W](#), c'est comme s'il ne savait pas lire, Georg **Cantor**, c'est pas **Hitler** ! Il va pas, ..., **Cantor** il a même inventé un système d'écriture magnifique, ça s'appelle la *Théorie des ensembles*, on peut penser qu'on peut faire autre chose, moi je suis d'accord avec les mathématiciens qui pensent qu'on peut faire autre chose que **Bourbaki**, même les *chinois* aujourd'hui lisent *l'Ensemble vide*,

Si **Freud** a réussi, là où le paranoïaque échoue, **Cantor** il a écrit un truc comme, ça !, \emptyset ,

1260 Bon vous en avez ..., Georg Spencer **Brown**, [W](#), l'élève de **Russell**, il a écrit un truc comme ça, \textcircled{a} , vous en avez plein les ordinateurs, ça s'appelle *arobase* (\textcircled{a}), ça c'est la négation de a , ($\neg a$), **28 :28**, dans les systèmes d'écritures de George Spencer **Brown**, (*Laws of form*, [siese](#), voir à partir de la page 103, mais aussi la délicieuse page 30 ! Livre qui selon *W* est : est essentiellement une reconstruction du calcul propositionnel au moyen d'une notation excentrique. Le livre, que le mathématicien britannique John Horton Conway a décrit comme « étant magnifiquement écrit mais 'sans contenu' » compte un large cercle d'adeptes de la contre-culture)

Cantor, ça \emptyset , c'est l'ensemble vide, **Lacan**, lui il écrit ça lui, comme ça \emptyset , (entre autre dans le SXIX-bis, *Le savoir du psychanalyste*, 4 mai 1972, dernier quart, [gaogoa](#),

1270

L'écrit comme entité, lieu du Savoir supposé Sujet ! Jusqu'à la formule !

L'écrit comme entité, (Substance ou être, étant, ?),

Ou ... *ou pire*, S XIV, p163, ..., Seuil, ajout du claviste), Si c'est ça les psychotiques !? C'est comme Joyce ! Joyce psychotique ?, je suis désolé, On peut ne pas vouloir lire *Finnegan Wakes*, ([gaogoa](#)),

Le titre provient d'une ballade populaire irlandaise,

Finnegan's wake, qui conte la chute mortelle du maçon Tim Finnegan et la veillée funèbre (wake) qui s'ensuit.

L'excès de boisson provoque une rixe et l'odeur de l'alcool répandu réveille (wake up) le défunt ! Joyce supprime l'apostrophe dans le titre car la veillée funèbre est maintenant toute l'histoire et l'appel au réveil s'adresse à tous les Finnegan que nous sommes ; à moins que le pluriel mis à Finnegan n'annonce une résurrection plurielle de l'un dans le multiple, ou inversement une levée de la multitude qui compose chaque un.

Les thèmes de la mort, de la renaissance et du renouveau cyclique de la nature sont trop importants dans le roman pour ne pas entendre dans son titre l'union des contraires : *fin* et *again*. Quant à wake, il signifie également sillage ou trace – donc écriture, mémoire, témoignage – et désigne en Irlande la semaine pascale, autant la Passion du Christ que l'insurrection de 1916.

C'est donc bien à une veille que nous sommes conviés, à rester éveillés jusqu'à l'aurore ou jusqu'à un avènement qui transfigurera notre nuit. Car ce wake se présente comme la négation (-negans) de la finitude (fin-), donc la possibilité d'une effraction d'Infini...

...

Source [riverrum](#),

mais quand même, **Lacan** se pose la question : *Pourquoi a-t-il voulu le publier ?*

Et n'empêche que ce n'est sûrement pas psychotique, les anagrammes, *Finnegan Wakes*, l

1280 Le côté des jeux des petites lettres, écoutez ce que dit **Lacan** :

Est-ce que là on ne sent pas quand même, qu'il n'est supporté par rien, par rien dont nous ne puissions témoigner, il nous faut bien admettre que c'est l'écrit qu'il supporte qu'il y a une sorte d'entité de l'écrit !

Dans les *anagrammes*, il y a quelque chose qui se joue !

Alors qu'est-ce que c'est que cette entité dit Lacan ? Comment traduisons-nous entité ? Est-ce que nous le pousserons, du côté de l'être ou du côté de l'étant ?

Allez Hop ! Retour à l'ontologie,

La fausse piste de l'ontologie !

1290 Après le *Sujet supposé savoir* Lacan propose le *Savoir supposé Sujet*,
La théorie de l'Amour chez Socrate en impasse, elle a pour objet un objet érotique,

Lacan ajoute : C'est dans le Séminaire XXI, *les Non-dupes errent*, la leçon du 9 avril 1974, (version [Espace Freud](#)), c'est 1969 !? Là il est en train de préparer le Séminaire XXIII, *Le Sinthome*, 1975-1976,

C'est ça dont il est question avec la *Droite infinie*, (D.I), que je reprendrai en décembre 2007, pour commencer mon commentaire, sur *le Sinthome*,

Est-ce que cette entité, (de l'écrit !), est-ce que c'est l'ousia, ουσια, (la substance) (voir [gaogoa grec](#)), ou est-ce que c'est l'ov, le on, (étant, être), 30 :06, l'on, je crois qu'il vaut mieux abandonner cette direction,

1300 Cette direction c'est pas du Jung, mais c'est du même tabac, il faut arrêter ça, de s'engouffrer dans ce truc !

Qu'est-ce que Lacan nous propose ? : Et je vous propose quelque chose qui a son intérêt, d'aller dans le même sens, que ce que j'avais déjà tracé, comme l'a fait remarquer comme ça un vieux sage, du temps où on savait quand même écrire, ce qui s'imposait du langage, n'est-ce pas, une route qui monte, c'est la même qui descend ! C'est l'histoire de la bouteille à moitié vide à moitié plein,

Lacan, il dit, je vais vous raconter un truc, qui va dans ce sens-là : alors je pourrai vous proposer comme formule de l'écrit : *le Savoir supposé Sujet ! (SsS)*,

Alors évidemment quand il y a une formule massue comme ça, on va s'en emparer et on va faire des incantations avec, le *Savoir supposé sujet* !

1310 On avait déjà le *Sujet supposé savoir*, (SSS), de la Théorie du transfert, il faut voir ce que c'est devenu,

Lacan il a bien préparé son coup, de manière à ce que tout le monde fasse du patinage artistique,

Moi, le *Sujet supposé savoir*, quand j'ai expliqué ce qu'il se passe dans *le Banquet* de Platon, ([gaogoa](#)), un jour il y a une Dame psychanalyste qui m'a dit : *Mais c'est incroyable ce que tu racontes, on n'a jamais entendu un truc pareil !*

Pourquoi ? Parce qu'ils ne vont pas lire *le Banquet*, ils lisent le *Séminaire de Lacan*, mais ils ne lisent pas *le Banquet*, Il faut lire *le Banquet*,

1320 Qu'est-ce qu'il se passe avec Alcibiade, dans *le Banquet* ? La *théorie de l'Amour*, de Socrate !, pas Platon, pour Platon, oui c'est Diotime, qui lui fait connaître à Socrate, les différents étages, il met ça dans la bouche de Socrate, Platon. Il monte les étages, avec les garçons, les beaux corps, la beauté, et puis il arrive à l'empyrée, et là il voit les modèles de la beauté, et il est imprégné comme Deleuze,

qui l'a très très bien expliqué, le *Maître antique*, il a vu, il l'a eu, mais plus encore qu'en tant que Chrétien, avec sa révélation, il sait le Bien !

C'est le contraire comme l'explique **Deleuze**, du *kantien*, du *Maître moderne*, qui lui a besoin d'avoir les *axiomes* qui vont définir sous l'aspect des impératifs catégoriques comment il faut faire et pas faire, et puis de ça, il va falloir essayer de définir le Bien !

Le souverain Bien !

Et **Lacan** il dit : *Objet érotique* !

Avec cette manière de faire on arrive jamais à l'objet !

1330 Dans la *Critique de la raison pratique*, on court après l'objet, ça donne son caractère érotique au texte, mais on ne trouve jamais le souverain bien, on ne trouve jamais le Bien, chez les modernes. 32 :45, cours toujours ! ça c'est **Kant avec Sade**,

Le désir tombe sur le corps se diffracte en névrose, objet a, perversion, ou psychose ou pire, en folie avec l'aide du mécanisme et du vitalisme.

Bon, donc cette histoire de *Sujet supposé Savoir*, qu'est-ce que c'est que cette histoire ?

1340 C'est que **Socrate**, dans le transfert sur **Alcibiade**, **Socrate** il avait *un savoir sur le désir* ! Cette histoire de *castration* qui devient la satisfaction du désir, et qui fait que quand ça tombe sur notre corps, ce qui fait que le désir est diffracté, et on assiste à la décomposition du désir, ça ruisselle et ça ravine, j'ai effacé le dessin, c'est pas grave, vous avez là quelque chose qui n'est pas une maladie, c'est comme ça !

Nous sommes divisés entre la *névrose* et la *perversion*,

Ya qu'une chose qui est nouveau c'est les *psychotiques*, il(s) di(*sen*)t : *ça ça ne doit plus exister, service compris* !

IV-00 :00/17 :16,

Il faut supprimer tout ça c'est pas hygiénique, ça bave,

et puis il y a plein de *fous* qui se jettent là-dedans et qui mettent la confusion, alors sous prétexte d'arrêter la folie des belles Dames, on veut faire disparaître la Parole, le Sujet, le Sexe, la Langage, uniquement dans *vitalisme*, **Deleuze**, **Bergson**, **Cyrułnik**, c'est à la mode aujourd'hui, et le *mécanisme*, Microsoft ! 00 :26,

1350 Moi, j'adore les ordinateurs, j'ai commencé comme ça, dans ma carrière, j'ai étudié Chomsky, et j'ai compris que **Lacan** c'était ?, j'ai parié **Lacan** !

Lacan il fait quand même des formules algébriques de la métaphore et de la métonymie, c'est autre chose que les arbres syntaxiques de **Chomsky**, (gaogoa, [1](#), [2](#), [JMV](#),),

Chomsky, c'est le *Cercle de Vienne*, c'est **Carnap**, vous connaissez ça j'ai l'impression ! (?),

Alors qu'est-ce qu'il se passe dans l'histoire du désir chez **Socrate** ?

1360

La scène avec **Alcibiade**, c'est un *lapsus* de **Platon**, c'est un *acte manqué*, c'est une *formation de l'inconscient*, il nous dit la vérité de **Socrate** sans la comprendre lui-même, et qu'est-ce que c'est que cette histoire, c'est **Socrate** il sait ce que c'est que le désir !

Lacan nous dit ça comme ça, il dit : **Alcibiade** il est comme un petit **Œdipe**, avant d'avoir découvert la castration de la mère, il y a croit encore qu'il va y arriver à séparer papa-maman, il veut séparer **Agathon** de **Socrate**,

Alors **Lacan** il le dit en grec, comme ça tout le monde est très content de parler en grec, *eromenos*, *eros*, *eraste*, Comment on dit ?

Alors on est là, **Lacan** c'est un érudit, il parle le grec, mais tout le monde ne voit pas que là, justement il se met entre les deux, dit Lacan, **Alcibiade** il vient se mettre entre **Agathon** et **Socrate**,

1370

Et il fait l'éloge de **Socrate** ! Le jour où **Miller** a fait l'éloge de **Lacan** à *Rome*, dans le Congrès où **Lacan** a dit *La troisième*, 01-11-1974, [elp](#), [EL](#).

Quand **Lacan** a entendu la première phrase de l'exposé de **Miller** : *Je vais vous faire l'éloge de Lacan*, il a dit !

Lacan il s'est levé comme un diable qui sort de sa boîte et il est parti ! Il ne voulait pas entendre ça !

C'est terrible ! Surtout que **Miller** il a fait quatre éloges de **Lacan** !

L'éloge le Maître, l'éloge l'enseignant, éloge de l'hystérique, éloge de l'analyste,

Lacan il sait à quoi il a à faire, quand on lui fait son éloge !

Parce que **Socrate** qu'est-ce qu'il dit à la fin de l'éloge ? L'éloge c'est Socrate magnifique, il porte tous les paquets, il va à la guerre, il est réveillé le premier à 6h du matin, quand tous se réveillent il est déjà sur un rocher en train de méditer, il mange pas, il boit pas, formidable !

1380

Et je l'ai invité chez moi, je lui ai donné à manger, je l'ai cajolé, j'ai fait des somptuosité, j'ai renvoyé les domestiques, je l'ai pris dans mes bras, il était enveloppé dans sa couverture, ... macash ! Je l'ai pas baisé !

Lacan dit ça de manière un peu plus charmante, il dit qu'**Alcibiade** est un peu monté comme ça, parce qu'il n'a pas vu la queue de **Socrate**,

Qu'est-ce que c'est que cette histoire, et bien simplement qu'il est le petit **Œdipe** il veut diviser, il voudrait atteindre, le *désirant* c'est ça, c'est pas un pervers c'est un *désirant*,

C'est très difficile de dégager la figure du désirant, dans tout ce marasme, et en plus **Lacan** prend un Maître antique, comme exemple du désirant, alors tous nos petits chefs ils sont contents de pouvoir devenir des Maîtres, ils pensent que pour être désirant il faut faire des *frites* sur les couilles des copains !

1390

Non mais ! C'est **Darwin**, ou *Struggle for life*, ou *la dialectique du Maître et de l'esclave*, : *Tu vas avouer ! Allez ! Abandonne ! Accepte le travail et nous on va jouir*,

De qui se moque-t-on, ce sont des erreurs graves, des interprétations idéologiques,

Qu'est-ce qu'il fait **Alcibiade**, il n'a pas vu la queue de **Socrate**, il veut affronter le désir de l'autre, mais Lacan le dit, c'est pour ça que je parle des frites sur les couilles, parce que ce que trouve **Lacan** dans la *Proposition de 1967 ...* , (elp [1](#), [2](#)), **Lacan** nous dit : *Ce qui prouve que Alcibiade c'est bien un désirant, c'est l'épisode des Hermès*,

C'est quoi l'épisode des hermès ? Un jour il était un peu bourré, il y a une rangée des statues des hermès à Athènes, *pffffffiiii* ! il leurs casse les couilles ! Il leurs casse la queue !

1400

Alors est-ce que c'est un pervers ! alors voilà ! Maître antique plus castrateur !

Ya de quoi ne rien comprendre !

**De l'éloge non sans intérêts,
Le désirant, le Sujet supposé savoir et l'analysant,
L'acting-out,**

Alcibiade, c'est le désirant, parce qu'il n'a pas, je ne dis pas qu'il n'a pas peur, il ne craint pas, il affronte le désir de l'autre, parce qu'il sait qu'en allant dans cette faille, ce désir absolu, il va rencontrer sa propre division !

1410

C'est ça le désirant, et **Socrate** il l'a lu, il voit bien qu'il est un petit **Œdipe** encore, qu'il veut les réunir et les séparer les parents, qui va devenir impossible, dont il va se désister quand il s'apercevra que sa mère elle ne l'a pas ! La puissance, la parade, ou le fait de se parer, la parturiente avec le ventre en avant, ou le mouchoir (*pochette en tissu*) que moi j'ai bleu, ça c'est la dimension imaginaire du phallus, symbolique !

Qu'est-ce que c'est que le *phallus symbolique*, et bien **Socrate** il lui dit, **Socrate** il sait lire entre les lignes, il sait lire l'ouverture, la fente, et il sait aussi répondre au désirant !

Il lui répond quoi ? *Ton éloge, tu peux te le garder ! 05 :53*, Occupe-toi de tes oignons, au lieu de passer ton temps à essayer de séparer **Agathon** de moi, ton éloge c'est pour prévenir **Agathon**, tu veux qu'il ne soit pas désirant, mais le problème c'est que tu veux nous séparer et tu ne peux pas t'en empêcher parce que toi tu veux le prévenir, tu n'as rien obtenu de moi, en ce qui concerne cette question du sexe.

1420

Voilà ce que c'est, c'est à partir de là que le *Sujet supposé Savoir* ça peut même se retourner en *Savoir Supposé Sujet*, parce que de toute façon, c'est la faille, cette histoire du *Sujet supposé savoir*,

Voyez, **Lacan** dans ses commentaires il le fait tourner ce *Sujet supposé savoir*, bien sûr, il dit que ce *Sujet supposé savoir* l'analysant il peut supposer que c'est l'analyste qui sait quelque chose, mais l'analyste il sait aussi que le *Sujet supposé savoir* c'est l'analysant, parce que les signifiants comme le dit **Lacan** dans la *Proposition de 1967*, il n'en sait rien des signifiants du patient, c'est lui qui les a dans sa poche,

Le patient il vient avec sa pièce de théâtre, il veut qu'on la lui joue, et il veut qu'on la lui joue comme il veut qu'on la joue !

1430

Le rôle de l'analyste c'est de faire comme Socrate, c'est de lui dire, on va pas te la jouer comme tu veux qu'on te la joue exactement, t'as qu'à te la jouer tout seul !

T'as qu'à te la jouer tout seul, monte sur la scène, et fais l'acteur !

L'analyste dans la cure, il est dans la position de l'acteur, tous ces pauvres gens qui ont fait du théâtre, genre *Actors studio* dans le XX eme siècle, avec Marlon **Brando**, [W](#), qui se regarde l'intérieur comme ça, et qui s'intériorise,

Kazan, il croyait que le directeur de théâtre c'était l'analyste parce que c'est la notion de direction, de diriger, d'être le chef, et que l'acteur c'était l'analysant, pas du tout, l'analysant il est pas l'acteur, l'analysant c'est le directeur, c'est lui qui l'instaure, qui l'institue, au début et il est invité à devenir analyste,

1440

Voilà l'histoire du *Sujet supposé savoir*, ya quelque chose qui tourne tout le temps, le *Sujet supposé savoir* à un moment dans le *Séminaire*, **Lacan** il le dit : *Si vous comprenez quelque chose à ce que je raconte, vous voyez bien que le Sujet supposé savoir, c'est l'analysant, c'est pas l'analyste !*

Il vient avec sa pièce de théâtre et l'analyste il doit la jouer, mais piger comme **Dupin** ce qu'on veut lui faire jouer et pas la jouer ! Et puis des fois, ne pas faire n'importe quoi, comme **Kriss** quand il fait l'analyse par la surface, ça fait de *l'acting out* parce que qu'est-ce que c'est que *l'acting out*, c'est quand l'analysant, qui est le metteur en scène, monte sur la scène, jette l'analyste dans la fosse, et lui dit : *Voilà comment il faut la jouer !*

Ça c'est les *cervelles fraîches*, dont se moque **Allouch**, les *cervelles fraîches*, **Lacan** le commente deux fois, *l'acting out* provoqué par **Kriss**, mais c'est parfaitement logique dans son discours à **Lacan**,

1450

Donc tout ça pour vous dire qu'il y a quelque chose qui tourne,

Qu'est-ce que c'est que ce *Savoir supposé sujet*, c'est la question de la *Droite infinie* que **Lacan** va reprendre au début, dans ses dessins c'est ce qu'il essaie de mettre au tableau, il le met dans *La troisième*, il le remet dans les *Conférences à Genève*, il le fait dans les *Conférences à Nice*, et il le met dans le *Sinthome*, voyez,

C'est cette très belle idée qu'il y a de la *Droite infinie*, ce dont je repartirai en décembre, c'est de ces deux dessins, (*p131 et 155, du Sinthome, !?*),

Les *droites infinies*, c'est quoi ?

C'est d'où ça vient cette tenue de l'écrit qui nous pousse dans le corps, qui travaille le corps, qui travaille même la parole, qui travaille la langue parlée !

1460 C'est ces droites infinies, là, c'est pour faire une *chaîne à trois, borroméenne*, là c'est pour faire une chaîne à quatre à la manière de **Freud** avec la réparation, du raté de **Schreber**,

Tous ceux qui ont suivi le cours l'année dernière, se souviennent de ça, je vais recommencer au mois de décembre, et la *Droite infinie* **Lacan** la commente ici, avec ce dessin qui est très mauvais, et là le passage que je suis en train de lire, c'est dans les *Non-dupes errent*, c'est le moment où il parle de cette *sphère armillaire*, et ce qui est pathétique dans ce Séminaire, c'est que **Lacan** il met en place, les dessins, ils ont été reproduits, et puis il arrive pas à dire, il est pas loin de le dire, il finit par le dire,

1470 **Joyce** le *Sinthome*, ce dessin-là, il va prendre toute sa portée dans la leçon XI, (des *Non-dupes errent*), mais pendant toute l'année **Lacan** il traîne des pieds, il a vraiment des difficultés avec ça, quand il met l'*égo* de **Joyce** à la fin, et puis il y a ce dernier dessin, ou la réparation elle se voit bien, voyez,

Dans **Joyce**, il y a quatre ronds aussi, y'en a un qui tenait, et y'en a une autre qui vient faire le I (hi !), ici, et l'*égo* c'est celui qui fait la réparation,

Donc je vais reprendre tout ça à partir du mois de décembre,

Mais ce que je tenais à vous dire, c'est que cette thématique de la *DI*, ([JMV](#), 15-04-2006,), dont j'ai parlé, ça se trouve dans la page Web, dans le catalogue, c'est la préface au *Catalogue des dessins de Lacan*, de la mise en vente des dessins de **Lacan**, qui n'ont pas été vendus d'ailleurs,

Ce catalogue existe, et **Lacan** dessine beaucoup de pages sur la *Droite infinie*, c'est assez étonnant, et cette *Droite infinie*, ça commence là !

1480 C'est ma proposition, 9 avril 1974, (*Les nons-dupes errent*, [EL](#), [Staferla](#)), **Lacan** nous dit, : *Qu'est-ce que c'est que cette entité de l'écrit ! Il y a une sorte d'entité de l'écrit, et bien c'est ni un être, ni un étant, c'est le fait que ça tourne et qu'on a bien l'impression que dans le corps ça pousse à écrire, mais le problème c'est que on ne sait pas pourquoi ! et on ne saura jamais pourquoi !*

Non !, à la clinique différentielle des échéphiles !

Le Sujet désirant et divisé ! devient un stratège du patinage artistique.

Le Sujet, barré, dessinant et révolté fuit en avion vers Veladero !,

1490 Mais par contre, ce qu'on peut constater c'est que ça tourne ! 11 :51, et que ça devient une *machine infernale*, c'est vrai, mais c'est aussi vrai d'une phobie infantile que d'un délire d'adulte, paranoïaque, psychotique,

Moi, je ne vois pas comment on pourrait préférer la phobie à la psychose, ou la psychose à la phobie,

Dans la phobie, c'est un jeu de menteur, c'est un jeu de quitte ou double, mais enfin il ne faut jamais avoir parlé avec un enfant phobique écoutez, **Lacan** le dit dans *Télévision*, (09 et 16 mars 1974, *Autres écrits*, p509, [monoskop-anglais](#), , [staferla](#), [Valas](#),), comme ça, il dit :

Depuis que Freud et le père de Hans se sont aventurés sur le territoire de la phobie, à l'entrée de ce territoire, les psychanalystes ont peur ! Ils reculent !

C'est dans *Télévision* !

1500 Donc on est là, en train de faire de la clinique, de faire de la gesticulation, ce qu'il faut c'est des traits, des traits distinctifs, très précis, et même la *clinique différentielle*, moi je trouve que c'est complètement ridicule de faire une clinique qui serait complètement dépendante des cas déjà rencontrés par **Freud**, bon, on peut supposer que **Freud** il les a bien choisis ses cas, ça il n'y a pas de doute, et **Lacan** les commente,

Les *anglo-américains* ils font comme les *lacaniens*, la *clinique différentielle* c'est quoi ? Je vous dis c'est comme une partie d'échec, ils jouent aux échecs, en essayant de reconnaître une partie fameuse, qui a été jouée auparavant ! Et ils vont jouer, en fonction de ce qu'ils se souviennent de la partie !

C'est ça la clinique différentielle, c'est le jeu différentiel !

1510 Voyez, on reconnaît un patient de Edward. **Glover**, [W](#), parce qu'il y a des psychanalystes *anglo-américains* qui en ont fait des tartines, alors on analyse comme ça, on dit : *Ho ! Tiens, ça ressemble*, et puis on y va,

Le problème est quoi dans cette histoire de *Savoir supposé Sujet*, qui nous pousse, on a bien l'impression que savoir écrire, on pourrait supposer qu'il y a du Sujet, mais justement le Sujet il est bien fendu, divisé, irréductible, il est désir, il est Sujet du désir,

Et bien qu'est-ce que c'est que cette histoire de déplaisir, *le déplaisir qui s'est produit sur le chemin de la satisfaction*, et bien c'est ça qui a pris la place du désir, c'est la satisfaction, mais cette satisfaction elle s'appelle *castration*,

La castration c'est pas un petit bobo, c'est même pathétique, tragique, c'est-à-dire que c'est irréductible, c'est une faille qu'on ne peut même pas regarder en face, c'est pire que la mort, ou le soleil,

1520 Mais par contre, si on apprend à faire du patinage artistique, c'est pour ça qu'on est tous légitimés à être con(s), moi, je ne fais pas de reproche aux autres, je trouve désolant que tout le monde soit d'accord pour s'entretenir collectivement dans le même ignorantisme, 14 :38, grossièreté, moi, ma révolte, c'est une révolte d'esthète,

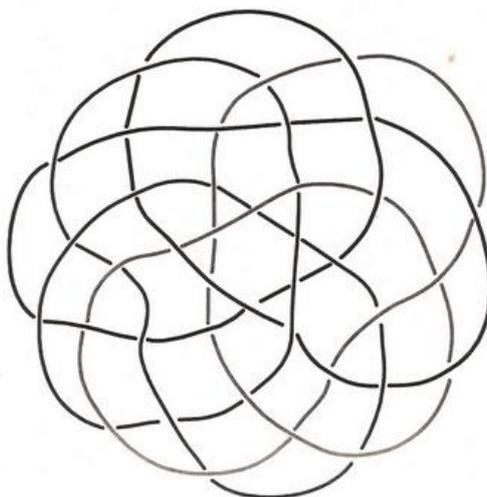
Moi, je trouve qu'on s'ennuie, c'est pour ça que je voyage, je fais 11 000 km, demain je vais passer une journée dans l'avion, j'ai horreur de ça, ya rien de plus chiant que les avions, 12h dans un avion vous imaginez !, j'ai beau avoir un ordinateur qui a 3h d'autonomie !, le reste du temps je vais m'ennuyer, je fais des dessins heureusement, j'ai du papier, des crayons, de couleurs, je vais faire des dessins, mais n'empêche que j'ai horreur de ça, parce que comme tous les obsessionnels je ne pense qu'à une chose c'est d'être arrivé !

1530 Je suis déjà arrivé, donc je compte le temps entre le moment où je serai déjà arrivé et le moment où je suis là encore !

J'ai horreur de ça mais esthétiquement c'est un peu plus amusant, y a le tango !

Il faut faire attention à l'heure parce que sinon je vais me faire engueuler par les gardiens ici,

Alors je vais vous dire, j'arrête là, mais par contre je vous dis qu'on refera le lien à la fin de l'année en ~~juin~~ ? *décembre* ! avec ce que j'ai mis au tableau, pour que l'année prochaine on reprenne à cet endroit-là, où il est question du *nœud à 3*, et du *nœud à 4*, et d'ici là ça vous laisse le temps de voir que effectivement il faudrait faire une *chaîne à 4 nœuds de trèfle*, comme celle-là (*à 3 nœuds de trèfle, ci-dessous*), ! Celle-là, *ci-dessous*, c'est une chaîne à 3 nœuds de trèfle !



1540 Yen a une de **Soury**, qui est donnée par **Soury** dans le Séminaire *Le sinthome*, on peut en faire d'autre, on peut se poser la question,

JMV à la Salle : *Quelqu'un veut encore poser une question ou on arrête ?*

JMV : Moi j'attends, vous allez exposer à *la Lettre de topologie* les algorithmes,

XY : Le 20 octobre,

JMV : Vous me tiendrez au courant, vous me direz comment ça se passe !

XY : ça se passera ... ?? *bien* ??!

JMV : Oui mais, c'est très bien votre ..., vous avez vu que l'*algorithme* de **Seifert** il est présent quand y en a un de l'autre côté, mais ya des cas où effectivement il faut les deux,

Alors je vous dis au 11 décembre au *Collège international de Philosophie*, la Montagne Sainte Geneviève, à 20h, et non 20h30, à cause des gardiens du Collège !

1550

1560

1570 **Prévention,**

- J'ai conservé le plus souvent le style parlé du cours !
- Les virgules de fin de phrase signifient le flux verbal,
- La division en paragraphes ou chapitres est entièrement de mon cru ! Choix parfois assez difficile, il est toujours possible au lecteur de recomposer ce texte selon sa propre lecture.
Bien sûr les remarques ou corrections de l'inspirateur de ce texte (ou autres !) sont bienvenues !
- La transcription écrite du cours parlé ou sonorisé de J-M.V, est fidèle à ... disons ... 93 % ... !
- Le choix de renvois fréquent à Wikipédia est un choix *paresseux* , il y en a sûrement de meilleurs, mais vu l'aspect encyclopédique exponentiel des références de Jean-Michel Vappereau, c'est un gain de temps, pour le transcripteur de ce cours et une aide (*perfectible*) possible pour le lecteur ignorant (*que trop souvent je suis !*) ! ... à chacun de trouver son chemin ...
- 45 :04 = repère temporel dans l'enregistrement MP3
- De possibles corrections peuvent advenir rétroactivement, après le partage du texte en ligne !

Le claviste, GPE, gaogoa10@free.fr,

Bibliographie,**Lacan :**

Séminaire XXIII, *Le Sinthome*, 1975-1976,

Séminaire VI, *Le désir et son interprétation*, 1958-1959,

Séminaire XXI, *Les non-dupes errent*, 1973-1974,

D'une question préliminaire à tout traitement possible des psychoses, (*Écrits*, p 531, Seuil),

Séminaire IX, *l'Identification*, 1961-1962,

1580 **Discours de Rome**, (Trois conférences de Rome :

- *Le Discours de Rome de 1953*, p133, A-E, [el](#) ;

- *Fonction et champ de la parole et du langage en psychanalyse*, 26 et 27 septembre 1953, p237, *Ecrits*, [el](#) ;

- *La Psychanalyse. La raison d'un échec*. 15-12-1967 à 18h. AE, p 341, [el](#)).

Il le dit lui-même dans une note dans *Position de l'inconscient*, 1960-1964, *Écrits* p829, [el](#),

Position de l'inconscient, *Écrits* p829, [elp](#),

Radiophonie, p403, *Autres écrits*, 1970, [elp](#),

Séminaire XI, *Les quatre concepts fondamentaux de la psychanalyse* ou *Les fondements de la psychanalyse*, 1963-1964,

1590 *Séminaire XVI, D'un Autre à l'autre*, 1968-1969

Fonction et champ de la parole et du langage en psychanalyse, *Écrits*, p237,

La signification du phallus, *Écrits*, p 685,

Le Séminaire XXII, RSI, 1974-1975,

L'Étourdit, p449, *Autres écrits*, 14 juillet 1972, [elp](#),

Subversion du Sujet et dialectique du désir, p793, *Écrits*,

Joyce le Symptôme, (in *Joyce avec Lacan*, J. **Aubert**, [gaogoa](#), & in *Autres écrits*, p565),

Séminaire VI, *Le désir et son interprétation*, 1958-1959,

Hommage fait à Marguerite Duras, du ravissement de Lol V. Stein, p191, 1965, *Autres écrits*, 7 pages, ([elp](#), 12-1965,),

1600

Kant avec Sade, 1963, *Écrits*, p 765, [elp](#),

Le savoir du psychanalyste, SXIX-bis, 4 mai 1972, [gaogoa](#), Ou ... ou pire, S XIX, p163, ..., 4 mai 1972, Seuil,

La troisième, 01-11-1974, [elp](#), [EL](#),

Proposition de 1967 sur le psychanalyste de l'École, , ([elp](#) [1](#), [2](#) ,),

Les Conférences à Genève,

Les Conférences à Nice,

Télévision, (09 et 16 mars 1974, *Autres écrits*, p509, [monoskop-englische](#), [staferla](#), [Valas](#),)

1610 **Milner**, *L'œuvre claire*,

Le périple structural ([biblio](#),),

Vappereau Jean-Michel,

Nœud, ([JMV](#), 1997, 2006,),

la DI, ([JMV](#), 15-04-2006,),

Freud,

1620 1923, *L'Organisation génitale infantile*, ([Psychaanalyse](#), *Œuvre complètes Tome 16*, p303-309, Première traduction 1969 in *La vie sexuelle*, p113,Puf),

Inhibition Symptôme Angoisse, 1925-1926, ([psychaanalyse](#),),

Le petit Hans, *Analyse d'une phobie chez un garçon de 5 ans*, 1909, (in *Cinq psychanalyses*,),

Chapitre XXVI, *Narcissisme et Libido*, in *Introduction à la psychanalyse*, 1916, ([Uqac](#),),

L'avenir d'une illusion, 1927, ([uqac](#),),

Totem et Tabou, ([uqac](#),),

Gaogoa

(SFLS), (voir Tableau [gaogoa](#) : *Identifications sexuées et structures freudiennes du symptôme*,)

Sophocle :

1630 *Œdipe*, à Colonne, ([W](#), [ThClas](#),),

Œdipe roi, ([ThClas](#),),

Antigone, ([ThClas](#),),

Sur Œdipe ...

Homère, *Œdipe*, héros légendaire du Mythe, rapporté dans *L'Odyssée* chant XI, ([Larousse](#),)

Sur le thème **Œdipe**, lire **Delcourt Marie**, *Œdipe ou la légende du conquérant*, 1944, [Uliège](#), Table des matières p267,

Foucault, *Histoire de la folie à l'âge classique*, 1961, ([monoskop](#),),

Duras, *Le ravissement de Lol v Stein*, ([storage](#), epub,),

Armstrong. Marc Anthony,

Groupe et symétrie, [superoles](#),

Les groupes sont importants car ils mesurent la symétrie. Ce livre, conçu pour les étudiants en mathématiques de premier cycle, propose une introduction douce aux points forts de la théorie des groupes élémentaires. Rédigé dans un style informel, le matériel est divisé en courtes sections dont chacune traite d'un résultat ou d'une idée importante. Tout au long du livre, l'accent est mis sur des exemples concrets, dont beaucoup sont de nature géométrique, de sorte que les groupes de rotation finis et les 17 groupes de papier peint sont traités en détail aux côtés de résultats théoriques tels que le théorème de Lagrange, les théorèmes de Sylow et le théorème de classification pour les groupes abéliens de génération finie. Une nouveauté à ce niveau est une preuve du théorème de Nielsen-Schreier, en utilisant des actions de groupe sur des arbres. Il y a plus de trois cents exercices pour aider à développer l'intuition de l'étudiant.

1640

Basic topology, [palestine](#),

Dans cette vaste introduction à la topologie, l'auteur recherche les invariants topologiques des espaces, ainsi que les techniques permettant de les calculer. Les étudiants ayant des connaissances en analyse réelle, en théorie élémentaire des groupes et en algèbre linéaire se familiariseront rapidement avec une grande variété de techniques et d'applications impliquant la topologie des ensembles de points, géométrie et algébrique. Plus de 139 illustrations et plus de 350 problèmes de difficultés diverses aideront les étudiants à acquérir une compréhension approfondie du sujet.

Griffiths H. Brian,

Surfaces :

Les mathématiciens ont développé le langage de la topologie, mais le développement conventionnel laisse pour la fin la discussion et les idées sur les formes, de sorte que ceux qui n'ont pas maîtrisé les idées initiales d'analyse et de topologie générale sont exclus de la participation par un formalisme rigide. Ce livre, publié pour la première fois en 1976, adopte une approche différente, développant un langage proche de celui du discours ordinaire. Il est destiné à

encourager les lecteurs de divers horizons, mais surtout les étudiants, à penser spatialement. Le texte est bien illustré, avec des dessins ton sur ton créant des effets tridimensionnels lorsque cela est approprié, et il contient de nombreux exercices. Des annexes utiles accompagnent le texte, fournissant des conseils et des solutions à ces exercices ainsi qu'un schéma de la manière dont le traitement peut être modélisé dans un cours de topologie conventionnel pour les étudiants plus avancés. Le livre peut être considéré comme un exemple de la discipline émergente de l'enseignement des mathématiques, tout en traitant des surfaces

Roman **Jakobson**,

les *Six leçons sur le son et le sens*, ([W](#), [gaogoa](#)), 1942, 1976,

La charpente phonique du langage, 1980,

1650 *Essais de linguistique générale*, volume 1 et 2,

Brown. Georg Spencer, (*Laws of form*, [siese](#), voir à partir de la page 103, mais aussi la délicieuse page 30 ! Livre qui selon *W* est : est essentiellement une reconstruction du calcul propositionnel au moyen d'une notation excentrique. Le livre, que le mathématicien britannique John Horton **Conway** a décrit comme « étant magnifiquement écrit mais 'sans contenu' » compte un large cercle d'adeptes de la contre-culture)

Platon, *le Banquet*, ([gaogoa](#)),

Kant, Critique de la raison pratique

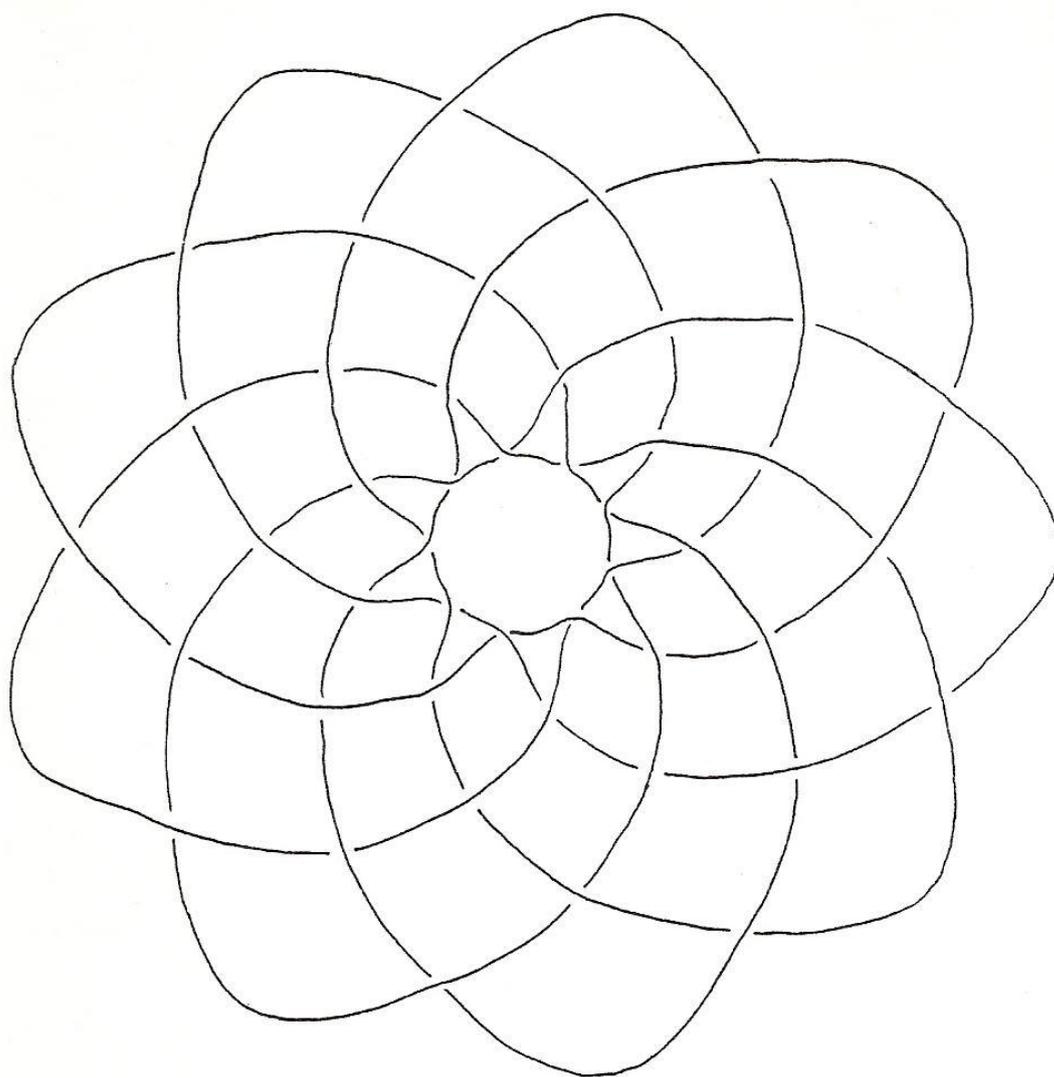
1660

Documents :

1670

Soury, Chaînes et Nœuds, 2eme partie, (*tome deux !*)

texte 69 page 5



texte 69 page 6

